



Fundusze Europejskie
dla Śląskiego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Województwo
Śląskie

Kwestionariusz kontroli zamówień publicznych			
Nazwa projektu		„Szkolenie kadr jednostek samorządowych na terenie Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego – etap 1”	
Numer projektu		FESL.05.14-IP.02-03D5/23	
Nazwa Beneficjenta		Związek Gmin i Powiatów Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego	
Nazwa Instytucji kontrolującej		Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach	
Lp.	Wyszczególnienie	TAK/NIE DOTYCZY	Uwagi
DANE IDENTYFIKACYJNE ANALIZOWANEGO ZAMÓWIENIA			
Nr i data publikacji Ogłoszenia o zamówieniu		Nr postępowania: 2025/BZP 00274825 Data publikacji na stronie Biuletynu Zamówień Publicznych: 12.06.2025 r.	
Przedmiot zamówienia		Organizacja i przeprowadzenie szkoleń akredytowanych: część 1. obejmuje organizację i przeprowadzenie dwóch akredytowanych szkoleń z zakresu Design Thinking wraz z egzaminami certyfikującymi, zapewnieniem sal szkoleniowych oraz usług gastronomicznych dla każdego uczestnika. część 2: obejmuje organizację i przeprowadzenie dwóch akredytowanych szkoleń z zakresu zarządzania projektami wg metodyki Agile Project Management Foundation wraz z egzaminami certyfikującymi, zapewnieniem sal szkoleniowych oraz usług gastronomicznych dla każdego uczestnika. część 3: obejmuje organizację i przeprowadzenie dwóch akredytowanych szkoleń z zakresu zarządzania projektami wg metodyki PRINCE2® Foundation wraz z egzaminami certyfikującymi, zapewnieniem sal szkoleniowych oraz usług gastronomicznych dla każdego uczestnika	
Tryb zamówienia		PZP – postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy)	
Szacowana wartość zamówienia		544 260,00 zł netto, w tym. Cz.1 – 154 740,00 zł Cz. 2 – 152 910,00 zł Cz.3 – 236 610,00 zł.	
1.	Czy beneficjent udokumentował szacowanie wartości zamówienia?	TAK	
2.	Czy podstawa ustalenia wartości zamówienia jest zgodna z obowiązującym – na dzień przeprowadzania postępowania – obwieszczeniem Prezesa UZP w sprawie średniego kursu złotego w	TAK	

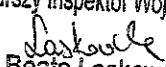
	stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych?		
3.	Czy beneficjent udzielił zamówienia w trybie podstawowym?	TAK	
3.1	Jeżeli nie, czy zostały spełnione przesłanki do zastosowania innego trybu Pzp?	NIE DOTY CZY	
4.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane zgodnie z Pzp?	TAK	
4.1	Czy we właściwym miejscu opublikowano ogłoszenie i czy istnieje dokumentacja potwierdzająca tę publikację?	TAK	
4.2	Czy wystąpiła konieczność sprostowania treści ogłoszenia oraz ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówienia, a także czy istnieje w tym zakresie stosowna dokumentacja?	NIE	
5.	Czy prawidłowo ustalono i stosowano terminy składania ofert/wniosek o dopuszczenie?	TAK	
6.	Czy występuje zgodność podmiotowa, przedmiotowa i czasowa z wnioskiem o dofinansowanie oraz umową o dofinansowanie projektu?	TAK	
7.	Czy wszystkie osoby biorące udział w postępowaniu złożyły oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia?	TAK	
8.	Czy w ramach przeprowadzonego zamówienia publicznego wystąpił konflikt interesu/powiązania kapitałowo-osobowe, a jeżeli nie, to czy istnieje dokumentacja potwierdzająca brak wystąpienia konfliktu interesu/powiązań kapitałowo-osobowych?	NIE	
8.1	Czy dokumentacja potwierdzająca brak wystąpienia konfliktu interesu/powiązań kapitałowo-	TAK	

	osobowych znajduje potwierdzenie w dostępnych źródłach?		
9.	Czy SWZ zawiera wszystkie elementy wymagane zgodnie z Pzp?	TAK	
10.	Czy opis przedmiotu zamówienia został prawidłowo skonstruowany?	TAK	
11.	Czy kryteria oceny ofert i warunki udziału w postępowaniu zostały określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, są przejrzyste, zapewniają zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz są zgodne z prawem?	TAK	
12.	Czy spełnienie warunków udziału w postępowaniu zostało prawidłowo zweryfikowane?	TAK	
13.	Czy po opublikowaniu ogłoszenia o udzielenie zamówienia dokonywano modyfikacji SWZ?	TAK	
13.1	Jeśli tak, czy modyfikacja SWZ dotyczyła kryteriów oceny ofert?	NIE	
13.2	Jeśli tak, czy modyfikacja SWZ dotyczyła warunków udziału w postępowaniu?	TAK	
14.	Czy w ramach postępowania wyłoniono ofertę najkorzystniejszą według ustalonych w ogłoszeniu kryteriów oceny ofert?	TAK	
15.	Czy istnieje protokół z przeprowadzonego postępowania?	TAK	
16.	Czy umowa zawarta z wykonawcą zamówienia uwzględnia warunki określone w SWZ oraz w treści oferty?	NIE DOTY CZY	Na dzień przeprowadzenia kontroli umowy z Wykonawcami nie zostały zawarte.
16.1	Czy do umowy z wykonawcą wprowadzano zmiany, a jeżeli tak czy były one zgodne z ustawą Pzp?	NIE DOTY CZY	Na dzień przeprowadzenia kontroli umowy z Wykonawcami nie zostały zawarte.
17.	Czy w przypadku udzielenia przez beneficjenta zamówień dodatkowych lub uzupełniających zostały one udzielone zgodnie z prawem?	NIE DOTY CZY	Na dzień przeprowadzenia kontroli umowy z Wykonawcami nie zostały zawarte.
18.	Czy zamówione towary/usługi zostały dostarczone/wykonane zgodnie z umową, SWZ oraz ofertą wykonawcy?	NIE DOTY CZY	Na dzień przeprowadzenia kontroli umowy z Wykonawcami nie zostały zawarte.
19.	Czy w przypadku nienależytego wykonania przedmiotu zamówienia zostały zastosowane sankcje określone w umowie z wykonawcą?	NIE DOTY CZY	Na dzień przeprowadzenia kontroli umowy z Wykonawcami nie zostały zawarte.

20.	Czy informacja o wyniku postępowania została odpowiednio upubliczniona?	TAK	
21.	Czy zamówienie przeprowadzono zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie?	TAK	
22.	Czy stwierdzono inne naruszenia przepisów unijnych/krajowych lub wytycznych dotyczących udzielania zamówień publicznych?	NIE	
23.	Czy zamówienie prawidłowo zarejestrowano w CST?	TAK	Szczegółowe informacje zawarto w IP
24.	W przypadku negatywnej oceny zamówienia, czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty finansowej ¹ , a jeżeli tak, to w jakiej wysokości?	NIE DOTY CZY	
25.	Czy w weryfikowanym postępowaniu wystąpiły błędy formalne, niewpływające na kwalifikowalność wydatków?	NIE	

Kwestionariusz kontroli zamówień publicznych sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Pani Agnieszka Nowak – pracownik świadczy pracę w systemie zdalnym w dniu podpisywania Kwestionariusza kontroli zamówień publicznych. Tym samym fakt akceptacji treści przedmiotowego dokumentu potwierdził poprzez stosowną informację w systemie Talgos oraz e-mail.

Starszy Inspektor Wojewódzki

 Beata Laskowska

.....
 Podpisy zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego

Akceptuje: Kierownik Zespołu ds. Kontroli w Katowicach

.....
 (data i podpis)

Zatwierdzam: Naczelnik Wydziału Kontroli Funduszy Europejskich

.....
 (data i podpis)

¹ Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówienia (Dz. U. 2016 poz. 200 z późn. zm.)