

MINISTERSTWO FINANSÓW
Szef Krajowej Administracji Skarbowej

DAS2.9011.24.2025.9.AMMS

ROCZNE SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

**ZGODNIE Z ART. 127 UST. 5 LIT. B ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU
EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) NR 1303/2013,
ART. 7 UST. 3 ORAZ ZAŁĄCZNIKIEM IX ROZPORZĄDZENIA WYKONAWCZEGO
KOMISJI (UE) NR 2015/207**

ZA OKRES OD 1.07.2023 DO 30.06.2024

**REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY
Województwa Śląskiego
2014-2020**

NR KODU CCI 2014 PL 16 M2OP012

Spis treści

Wykaz skrótów	5
1. Wprowadzenie	7
1.1. Wskazanie IA i innych jednostek, które uczestniczyły w przygotowaniu sprawozdania ..7	
1.2. Okres odniesienia (rok obrachunkowy)	7
1.3. Czas realizacji audytu (okres, w trakcie którego wykonano audyt)	7
1.4. Wskazanie programu lub programów operacyjnych objętych sprawozdaniem wraz z ich IZ i IC.....	8
1.5. Opis kroków podjętych w celu przygotowania sprawozdania i sporządzenia opinii audytowej.....	8
2. Istotne zmiany w systemie lub systemach zarządzania i kontroli	10
2.1. Szczegółowe informacje na temat wszelkich istotnych zmian w systemach zarządzania i kontroli związanych z obowiązkami IZ i IC, w szczególności w odniesieniu do przekazywania funkcji nowym IP oraz potwierdzenie ich zgodności z art. 72, 73 oraz 74 rozporządzenia 1303/2013 na podstawie audytów przeprowadzonych przez IA na mocy art. 127 tego rozporządzenia.....	10
2.2. Informacja na temat monitorowania desygnowanych instytucji zgodnie z art. 124 ust. 5 i 6 rozporządzenia 1303/2013	10
2.3. Daty, od których zmiany mają zastosowanie, daty zgłaszania zmian IA, jak również wpływ tych zmian na prace audytowe	10
3. Zmiany strategii audytu	11
3.1. Szczegółowe informacje na temat wszelkich zmian, które wprowadzono do strategii audytu oraz ich uzasadnienie	11
3.2. Różnice między zmianami wprowadzanymi lub proponowanymi na późniejszym etapie, które nie mają wpływu na czynności przeprowadzone podczas okresu referencyjnego a zmianami przeprowadzonymi w trakcie okresu referencyjnego, które mają wpływ na audyt i jego wyniki	11
4. Audyty systemu	12
4.1. Szczegółowe informacje na temat podmiotów (w tym IA), które przeprowadziły audyty prawidłowego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli	12
4.2. Opis podstawy przeprowadzonych audytów, w tym odniesienie do stosowanej strategii audytu, ze szczególnym uwzględnieniem metody oceny ryzyka oraz wyników, które doprowadziły do stworzenia planu audytu systemu.....	12
4.3. Opis głównych ustaleń	14
4.4. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy	16
4.5. Informacje dotyczące działań następczych w związku z zaleceniami audytu wynikającymi z audytów systemu przeprowadzonych w poprzednich latach obrachunkowych	16

4.6.	Opis niedociągnięć związanych z zarządzaniem instrumentami finansowymi lub innym rodzajem wydatków objętych zasadami szczególnymi (np. pomoc państwa, projekty generujące przychody, uproszczone opcje kosztów), wykrytych podczas audytów systemu oraz opis działań następczych prowadzonych przez IZ w celu uzupełnienia tych braków	17
4.7.	Uzasadnienie poziomu pewności uzyskanego w wyniku audytu systemu (niski/średni/wysoki)	18
5.	Audyty na próbie operacji.....	19
5.1.	Wskazanie podmiotów (w tym IA), które przeprowadziły audyty operacji	19
5.2.	Opis stosowanej metody doboru próby oraz informacje, czy dana metoda jest zgodna ze strategią audytu	19
5.3.	Parametry stosowane w statystycznym doborze próby	21
5.4.	Potwierdzenie zgodności między wydatkami zadeklarowanymi do KE, a populacją (w EUR)	21
5.5.	Realizacja próby ujemnej jako odrębnej populacji	22
5.6.	Opis przyczyn stosowania niestatystycznego doboru próby	24
5.7.	Analiza najważniejszych wyników audytu operacji	24
5.8.	Wyjaśnienie zastosowanych przez IZ/ IC korekt w roku obrachunkowym, przed wysłaniem do KE zestawienia wydatków oraz będących wynikiem audytu operacji	31
5.9.	Porównanie poziomu błędów z badania i błędów rezydualnego do istotności oraz wyjaśnienie, czy ma to wpływ na opinię audytową	31
5.10.	Informacje o wynikach próby uzupełniającej.....	32
5.11.	Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy oraz informacje na temat podjętych działań naprawczych, szacowanej wysokości błędów oraz możliwych korekt.....	32
5.12.	Follow-up ustaleń z audytów operacji poczynionych w poprzednich latach, w szczególności ustaleń systemowych	32
5.13.	Wnioski z audytu operacji dotyczące skuteczności systemu zarządzania i kontroli	32
5.14.	Audyt tematyczny w zakresie zamknięcia IF	33
6.	Audyt zestawienia wydatków	34
6.1.	Wskazanie podmiotów, które przeprowadziły audyt zestawienia wydatków.....	34
6.2.	Opis podejścia kontrolnego	34
6.3.	Wskazanie wniosków wyciągniętych z audytu w odniesieniu do kompletności, rzetelności i prawdziwości zestawienia wydatków, w tym wskazanie korekt finansowych, które wprowadzono i ujęto w zestawieniu wydatków w następstwie wyników audytów systemu lub audytów operacji.....	36
6.4.	Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy	39
7.	Działania nadzorcze IA	40
8.	Inne informacje	40

8.1.	W stosownych przypadkach informacje na temat zgłoszonych nadużyć finansowych i podejrzeń nadużyć finansowych w kontekście audytów przeprowadzonych przez IA (w tym przypadków wskazanych przez inne krajowe lub unijne organy i związanych z operacjami, w odniesieniu do których IA przeprowadziła audyt), wraz z podjętymi środkami	40
8.2.	W stosownych przypadkach późniejsze wydarzenia, które miały miejsce po złożeniu zestawienia wydatków do IA i przed przekazaniem KE rocznego sprawozdania z kontroli na mocy art. 127 ust. 5 lit. b rozporządzenia 1303/2013 i zostały uwzględnione podczas ustanawiania poziomu pewności i sporządzania opinii przez IA	40
9.	Ogólny poziom pewności	42
9.1.	Wskazanie ogólnego poziomu pewności w odniesieniu do właściwego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli	42
9.2.	Ocena wprowadzonych działań naprawczych i zapobiegawczych	43

Wykaz skrótów

ACL	Aplikacja Audit Command Language
AO	Audyt operacji
AS	Audyt systemu
COVID-19	Ostra choroba zakaźna układu oddechowego wywołana zakażeniem wirusem SARS-CoV-2
CST	Centralny System Informatyczny
DAS	Departament Audytu Środków Publicznych w Ministerstwie Finansów
DZR	Departament Zgodności Rozliczeń Środków Europejskich w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej
EFRR	Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego
EFS	Europejski Fundusz Społeczny
ETO	Europejski Trybunał Obrachunkowy
IA	Instytucja Audytowa
IAS	Izba Administracji Skarbowej
IC	Instytucja Certyfikująca
ICE	Komórka organizacyjna IAS właściwa do audytu środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA
IF	Instrumenty finansowe
IP	Instytucja Pośrednicząca
IZ	Instytucja Zarządzająca
KAS	Krajowa Administracja Skarbowa
KE	Komisja Europejska
KO	Kryterium oceny
KWK	Kluczowy wymóg kontrolny
NLB	Najbardziej prawdopodobna wartość błędu
OFiP	Opis Funkcji i Procedur
OLAF	Europejski Urząd ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych

PZP	Ustawa Prawo zamówień publicznych
REACT-EU i PT dla REACT EU	Wsparcie na rzecz odbudowy służącej spójności oraz terytoriom Europy oraz pomoc techniczna dotycząca tego wsparcia
RPSL	Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego 2014-2020
RSK	Roczne sprawozdanie z kontroli, o którym mowa w art. 127 ust. 5 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013
RZW	Roczne zestawienie wydatków
SFC2014	System elektronicznej wymiany danych o funduszach unijnych pomiędzy KE i państwami członkowskimi
SL2014	Aplikacja główna Centralnego Systemu Teleinformatycznego wspierającego realizację programów operacyjnych realizowanych w ramach funduszy europejskich 2014-2020
LSI	Lokalny system informatyczny wspierający wdrażanie RPSL na poziomie IP/IZ
SZiK	System zarządzania i kontroli
UE	Unia Europejska
WUP	Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach pełniący funkcję Instytucji Pośredniczącej
ŚCP	Śląskie Centrum Przedsiębiorczości pełniące funkcję Instytucji Pośredniczącej

1. Wprowadzenie

1.1. Wskazanie IA i innych jednostek, które uczestniczyły w przygotowaniu sprawozdania

Na podstawie art. 13 ustawy wdrożeniowej¹, funkcję IA sprawuje Szef KAS, działający na podstawie ustawy o KAS².

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o KAS, Szefa KAS powołuje Prezes Rady Ministrów na wniosek ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Funkcję Szefa KAS pełni Sekretarz Stanu w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

Szef KAS wykonuje swoje zadania za pośrednictwem DAS oraz 16 ICE.

RSK zostało opracowane przez DAS w oparciu o Wytyczną KE do RSK i opinii³ oraz zgodnie ze wzorem określonym w załączniku IX do rozporządzenia 2015/207⁴.

1.2. Okres odniesienia (rok obrachunkowy)

IZ RPSL skorzystała z możliwości przekazania dokumentów zamknięcia w późniejszym terminie, zgodnie z zapisami rozporządzenia 2024/795⁵.

Sprawozdanie dotyczy ostatniego roku obrachunkowego obejmującego okres od 1.07.2023 do 30.06.2024 – w zakresie wydatków, które zostały certyfikowane przez IC do KE w okresie do 31.07.2025.

1.3. Czas realizacji audytu (okres, w trakcie którego wykonano audyt)

W odniesieniu do badanego roku obrachunkowego IA przeprowadziła audyt:

- zgodności z prawem i prawidłowości wydatków, o których zwrot wystąpiono do KE w odniesieniu do roku obrachunkowego (i ujętych w zestawieniu wydatków) w okresie od grudnia 2023 do listopada 2025,

¹ Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2020 r., poz. 818 ze zm.).

² Ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 1131).

³ Wytyczne dla państw członkowskich dotyczące rocznego sprawozdania z kontroli i opinii audytowej, które mają składać instytucje audytowe, oraz sposobu postępowania z błędami wykrytymi przez instytucje audytowe do celów ustalania i zgłaszania wiarygodnych łącznych poziomów błędu rezydualnego (EGESIF_15-0002-04 final z 19.12.2018).

⁴ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2015/207 z dnia 20 stycznia 2015 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1303/2013 w odniesieniu do wzoru sprawozdania z postępów, formatu dokumentu służącego przekazywaniu informacji na temat dużych projektów, wzorów wspólnego planu działania, sprawozdań z wdrażania w ramach celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia”, deklaracji zarządczej, strategii audytu, opinii audytowej i rocznego sprawozdania z kontroli oraz metodyki przeprowadzania analizy kosztów i korzyści, a także zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1299/2013 w odniesieniu do wzoru sprawozdań z wdrażania w ramach celu „Europejska współpraca terytorialna”.

⁵ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/795 z dnia 29 lutego 2024 r. w sprawie ustanowienia Platformy na rzecz Technologii Strategicznych dla Europy (STEP) oraz zmiany dyrektywy 2003/87/WE oraz rozporządzeń (UE) 2021/1058, (UE) 2021/1056, (UE) 2021/1057, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 223/2014, (UE) 2021/1060, (UE) 2021/523, (UE) 2021/695, (UE) 2021/697 i (UE) 2021/241.

- funkcjonowania SZiK w ramach audytu systemu w okresie od czerwca do lipca 2024 (I etap audytu systemu) oraz od stycznia do lutego 2026 (II etap audytu systemu),
- zestawienia wydatków za rok obrachunkowy od 1.07.2023 do 30.06.2024 w ramach audytu systemu w okresie od stycznia do lutego 2026 (II etap audytu systemu).

Ponadto IA zweryfikowała deklarację zarządczą w ramach audytu systemu w okresie od stycznia do lutego 2026 (II etap audytu systemu).

1.4. Wskazanie programu lub programów operacyjnych objętych sprawozdaniem wraz z ich IZ i IC

Sprawozdanie dotyczy Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego 2014-2020, CCI 2014PL16M2OP012.

Struktura wdrażania RPSL przedstawia się następująco:

- IZ (pełniąca również funkcję IC) – Zarząd Województwa Śląskiego,
- IP:
 - Śląskie Centrum Przedsiębiorczości w Chorzowie;
 - Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach;
 - Związek Gmin i Powiatów Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego z siedzibą w Gliwicach;
 - Związek Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego z siedzibą w Rybniku;
 - Miasto Częstochowa;
 - Miasto Bielsko – Biała.

RPSL finansowany jest z EFRR oraz z EFS.

1.5. Opis kroków podjętych w celu przygotowania sprawozdania i sporządzenia opinii audytowej

Przed sporządzeniem RSK i opinii, IA wykonuje wszystkie kroki przewidziane w procedurze Sprawozdanie i opinia, m.in.:

- analizuje dokumenty sporządzone w ramach AS, w tym audytu zestawienia wydatków,
- analizuje dokumenty z AO,
- szacuje błędy z AO,
- analizuje informacje o podejrzeniach nadużyć/ oszustw,
- ocenia stopień wdrożenia zaleceń z lat ubiegłych (w tym procedury kontradyktoryjnej i działań następczych),
- analizuje uwagi zgłoszone do poprzednich RSK przez KE, ETO,

- bada deklarację zarządczą wydaną przez IZ.

IA po zrealizowaniu swojego badania dokonuje porównania wyników audytu z deklaracją zarządczą IZ. Podczas oceny deklaracji zarządczej, IA analizuje również sporządzone przez IZ roczne podsumowanie końcowych sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli w celu ustalenia, czy deklaracja zarządcza odzwierciedla ustalenia w nim zawarte.

2. Istotne zmiany w systemie lub systemach zarządzania i kontroli

2.1. Szczegółowe informacje na temat wszelkich istotnych zmian w systemach zarządzania i kontroli związanych z obowiązkami IZ i IC, w szczególności w odniesieniu do przekazywania funkcji nowym IP oraz potwierdzenie ich zgodności z art. 72, 73 oraz 74 rozporządzenia 1303/2013 na podstawie audytów przeprowadzonych przez IA na mocy art. 127 tego rozporządzenia

IA przeanalizowała opisane zmiany w ramach audytu SZiK w celu potwierdzenia zgodności z zapisami art. 72, 73 i 74 rozporządzenia 1303/2013⁶. Wprowadzone zmiany nie miały wpływu na prawidłowe funkcjonowanie SZiK RPSW w badanym roku obrachunkowym. Opis zmian został zawarty w piśmie IZ.⁷

2.2. Informacja na temat monitorowania desygnowanych instytucji zgodnie z art. 124 ust. 5 i 6 rozporządzenia 1303/2013

W odniesieniu do żadnej z instytucji w SZiK, którym minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego udzielił desygnacji, nie zaistniały sytuacje wskazane w art. 124 ust. 5 i 6 rozporządzenia 1303/2013. Powyższe ustalono w wyniku analizy pism DZR⁸.

2.3. Daty, od których zmiany mają zastosowanie, daty zgłaszania zmian IA, jak również wpływ tych zmian na prace audytowe

Pismem IZ⁹ poinformowała o istotnych zmianach w SZiK. Wprowadzone zmiany dotyczą roku obrachunkowego od 1.07.2023 do 30.06.2024. Nie miały wpływu na funkcjonowanie SZiK.

⁶ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

⁷ Pismo IZ RPSL znak RT-RAP.411.3.2025 RT-RAP.KW-00041/25 z dnia 04.12.2025 r.

⁸ Pismo DZR znak DZR-III.673.7.2025.WK z dnia 18.06.2025 r. i znak DZR-III.673.9.2025.WK z dnia 27.10.2025 r.

⁹ Pismo IZ znak RT-RAP.411.3.2025, RT-RAP.KW-00041/25 z dnia 4.12.2025

3. Zmiany strategii audytu

3.1. Szczegółowe informacje na temat wszelkich zmian, które wprowadzono do strategii audytu oraz ich uzasadnienie

Strategia audytu dla RPSL została zatwierdzona w sierpniu 2015 (wersja 1).

Od wydania RSK dla roku obrachunkowego 2022/2023 dokonano jednej zmiany strategii audytu (wersja 13 z 6.09.2024).

W okresie, którego sprawozdanie dotyczy, IA wykonywała zadania zgodnie z zatwierdzoną strategią audytu z marca 2023 (wersja 12) oraz września 2024 (wersja 13).

We wrześniu 2024 do strategii (wersja 13) wprowadzono następujące zmiany:

- zmieniono opis stosowanej metody oceny ryzyka, co podyktowane było zaawansowaniem realizacji programu,
- wskazano audyt zamknięcia perspektywy finansowej 2014-2020,
- zaktualizowano orientacyjny harmonogram planowanych na bieżący rok obrachunkowy zadań audytowych w odniesieniu do audytów systemu,
- zaktualizowano informacje dotyczące zaangażowania pracowników IA w prace audytowe w bieżącym roku obrachunkowym z uwzględnieniem nowych zadań IA.

3.2. Różnice między zmianami wprowadzanymi lub proponowanymi na późniejszym etapie, które nie mają wpływu na czynności przeprowadzone podczas okresu referencyjnego a zmianami przeprowadzonymi w trakcie okresu referencyjnego, które mają wpływ na audyt i jego wyniki

Do strategii audytu dla RPSL nie wprowadzono innych zmian, niż wskazano w pkt. 3.1.

Wprowadzone zmiany miały wpływ na audyt (i jego wyniki) przeprowadzony dla badanego roku obrachunkowego, nie wpłynęły natomiast na ciągłość działania IA. Procedury działania IA nie uległy zmianie w istotny sposób.

4. Audyty systemu

4.1. Szczegółowe informacje na temat podmiotów (w tym IA), które przeprowadziły audyty prawidłowego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli

Zgodnie ze strategią audytu, audyt systemu dla obydwu funduszy (EFRR i EFS) wykonała ICE we Katowicach.

Nadzór nad przeprowadzeniem audytu sprawował DAS wykonujący w tym zakresie zadania Szefa KAS.

4.2. Opis podstawy przeprowadzonych audytów, w tym odniesienie do stosowanej strategii audytu, ze szczególnym uwzględnieniem metody oceny ryzyka oraz wyników, które doprowadziły do stworzenia planu audytu systemu

Audyt SZiK dla RPO WSL został przeprowadzony zgodnie ze strategią audytu RPO WSL, wersja 12 z marca 2023. oraz wersja 13 z 6.09.2024.

Dokonując oceny SZiK IA wzięta pod uwagę Wytyczną KE do oceny SZiK, art. 30 ust. 2 rozporządzenia 480/2014¹⁰.

Zakresem audytu SZiK objęto:

I etap AS:

IZ – Zarząd Województwa Śląskiego

- Zamknięcie perspektywy finansowej 2014-2020:
 - KWK 1 odpowiednia rozdzielność funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania, w przypadkach gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi;
- Audyty tematyczne:
 - Wyłączenia na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013:
 - KWK 4: odpowiednie kontrole zarządcze;
 - Duże projekty – weryfikacja, czy kwoty zadeklarowane do KE (w EUR) przekraczają kwoty z decyzji KE (w EUR):
 - KWK 4: odpowiednie kontrole zarządcze;

¹⁰ Rozporządzenie Delegowane Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego.

- Follow-up rekomendacji sformułowanych w poprzednich audytach systemu zarządzania i kontroli.

IP - Śląskie Centrum Przedsiębiorczości

- Audyt tematyczny:
 - Wyłączenia na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013:
 - KWK 4: odpowiednie kontrole zarządcze.

IP -Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach

- Audyt tematyczny:
 - Wyłączenia na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013:
 - KWK 4: odpowiednie kontrole zarządcze.

Badanie objęło przeprowadzenie testów.

II etap AS:

- KWK 8 (w zakresie określonym w załączniku 7);
- KWK 13 (w zakresie określonym w załączniku 7);
- Audyt tematyczny – Wyłączenia na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013 (w zakresie określonym w załączniku 8) – kontynuacja badania:
 - KWK 4;
- Audyt zamknięcia perspektywy finansowej 2014-2020¹¹ – kontynuacja badania:
 - KWK 1.

Wyniki oceny zostały ujęte:

- Etap I: w Sprawozdaniu z I etapu audytu SZiK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego 2014-2020 rok obrachunkowy 2023/2024 znak: DAS2.9011.19.2024.5.AMMS z 8.08.2024,
- Etap II: w RSK (rozdział 6 Audyt zestawienia wydatków),
- KWK 1: całościowa ocena dotycząca zamknięcia perspektywy finansowej 2014-2020: w RSK (rozdział 4.3 Opis głównych ustaleń),
- KWK 4: całościowa ocena dotycząca wyłączeń na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013 w zakresie obejmującym dodatkowe testy elementów z okresu od 1.04.2024 do 31.07.2025: w RSK (rozdział 4.3 Opis głównych ustaleń),
- KWK 6: w odrębnych sprawozdaniach.

¹¹ Wytyczne dotyczące zamknięcia programów operacyjnych przyjętych do celów pomocy z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury oraz programów współpracy transgranicznej w ramach Instrumentu Pomocy Przedakcesyjnej (IPA II) (2014–2020) z 14.10.2024, C/2024/6126.

Zgodnie z oceną ryzyka opisaną w strategii audytu RPSL, audyt prowadzony był w instytucjach zaangażowanych we wdrażanie programu, wybranych z zastosowaniem narzędzia do typowania instytucji i obszarów do badania:

- IP:
 - KWK 4: odpowiednie kontrole zarządcze:
 - Audyt tematyczny: Wyłączenia na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013.
- IZ:
 - KWK 1: audyt zamknięcia perspektywy finansowej 2014-2020, w tym pozyskanie aktualnego zestawienia otwartych rekomendacji finansowych z audytów KE/ETO oraz zamkniętych dochodzeń OLAF,
 - KWK 4:
 - audyt tematyczny - Wyłączenia na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013,
 - audyt tematyczny - Duże projekty – weryfikacja, czy kwoty zadeklarowane do KE (w EUR) przekraczają kwoty z decyzji KE (w EUR),
 - KWK 8: odpowiednie procedury sporządzania deklaracji zarządczej oraz rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i kontroli,
 - Follow-up,
- IC:
 - KWK 13 odpowiednie procedury sporządzania i poświadczania kompletności, rzetelności i prawdziwości zestawienia wydatków.

Szczegółowy zakres badania poszczególnych KO, w tym testy mechanizmów kontrolnych zostały wskazane w załącznikach 5, 5a, 5b do Sprawozdania z I etapu audytu systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego 2014-2020 rok obrachunkowy 2023/2024 znak: DAS2.9011.19.2024.5.AMMS z 8.08.2024 oraz w załącznikach 7, 8 i 9.

Opis podstawy przeprowadzenia audytu SZiK ma zastosowanie do całego RPSL (do obydwu funduszy – EFRR i EFS).

4.3. Opis głównych ustaleń

Szczegółowe wyniki oceny wynikające z I etapu AS zostały ujęte w Sprawozdaniu z I etapu audytu SZiK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego 2014-2020 rok obrachunkowy 2023/2024, znak DAS2.9011.19.2024.5.AMMS z 8.08.2024 do KE za pośrednictwem SFC2014.

Wyniki oceny KWK 6 w zakresie LSI zostały ujęte w Sprawozdaniu z audytu bezpieczeństwa Lokalnego Systemu Informatycznego (LS001) wykorzystywanego przy wdrażaniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego 2014-2020 (follow-up), znak DAS10.9011.35.2024 z 21.10.2024, przekazany 28.10.2024 do KE za pośrednictwem SFC2014.

Wyniki oceny KWK 6 w odniesieniu do CST zawarto w Sprawozdaniu z audytu bezpieczeństwa Centralnego Systemu Teleinformatycznego wspierającego wdrażanie programów operacyjnych w perspektywie 2014-2020 (follow-up) znak DAS10.9011.32.2024 z 1.10.2024, przekazany 07.10.2024 do KE za pośrednictwem SFC2014.

KWK 6 został oceniony w kategorii 1.

Audyt tematyczny Wyłączenia na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013 oraz audyt zamknięcia perspektywy finansowej 2014-2020 został przeprowadzony w dwóch etapach. Wyniki I etapu zostały przedstawione w Sprawozdaniu z I etapu audytu SZiK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego 2014-2020 rok obrachunkowy 2023/2024, znak: DAS2.9011.19.2024.5.AMMS z 8.08.2024, przekazany 9.08.2024 do KE za pośrednictwem SFC2014.

W trakcie II etapu kontynuowano ww. audyt tematyczny oraz audyt zamknięcia perspektywy finansowej 2014-2020 (KWK 1).

IA pozyskała z IZ informację, iż brak jest otwartych rekomendacji finansowych z audytów KE/ETO oraz zamkniętych dochodzeń OLAF.

IA potwierdziła, że:

- IZ do wydatków zadeklarowanych we wnioskach o płatność za rok obrachunkowy 2023/2024 zastosowała stopy dofinansowania w wysokości 100% dla osi priorytetowej VII, VIII, IX, XI oraz XIII, zgodnie z art. 14 pkt 1 rozporządzenia 2024/795.

KWK 1 w obszarze zamknięcia perspektywy finansowej 2014-2020 został oceniony w kategorii 1.

W ramach audytu tematycznego Wyłączenia na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013 (II etap), badanie przeprowadzono na próbie 20 kwot recertyfikowanych w okresie 1.04.2024 do 31.07.2025.

W wyniku badania obszaru Wyłączenia na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013 (II etap) potwierdzono, iż:

- wyłączenia dokonywane są w przypadku zaistnienia przesłanek określonych w art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013,
- w przypadku kwot recertyfikowanych nie występuje szczególne ryzyko niekwalifikowalnych wydatków wynikające np. z braku przeprowadzania/ nieprawidłowego przeprowadzania wymaganych kontroli.

Potwierdzono spełnienie wymogów w powyższym zakresie.

Podsumowanie testów dla obszaru Wyłączenia na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013, przeprowadzonych w ramach I i II etapu.

Testy nr 1 w ramach KO 18 (4.4) zostały przeprowadzone na próbie 25 wyłączeń dokonanych na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013, a następnie recertyfikowanych do KE w okresie od 1.08.2023 – 31.07.2025.

W zakresie próby 5 wyłączeń dokonanych na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013, a następnie recertyfikowanych do KE okresie od 01.08.2023 do 31.03.2024 wyniki testu zostały przedstawione w Sprawozdaniu z I etapu audytu SZiK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego 2014-2020 rok obrachunkowy 2023/2024, znak: DAS2.9011.19.2024.5.AMMS z 8.08.2024, przekazanym 9.08.2024 do KE za pośrednictwem SFC2014.

Wyniki przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu (łącznie dla I i II etapu) zostały przedstawione w załączniku 8a.

Szczegółowe informacje na temat działań następczych dotyczących kwot będących przedmiotem trwającej oceny w odniesieniu do poprzednich lat, w tym, ile z tych kwot ostatecznie uznano za kwalifikowalne i w którym roku obrachunkowym ponownie je wprowadzono, zostały przedstawione w załączniku 8b.

KWK 4 w obszarze Wyłączenia na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013 został oceniony w kategorii 1.

Całościowa ocena KWK 4 została dokonana w oparciu o testy przeprowadzone w odniesieniu do populacji wniosków o płatność lub ich części wyłączonych, a następnie recertyfikowanych do KE, w okresie od 1.08.2023 do 31.07.2025.

W wyniku przeprowadzonych czynności w ramach AS żaden KWK nie został oceniony w kategorii 4,3,2. Wszystkie KWK zostały ocenione w kategorii 1.

Rezultaty audytu SZiK dotyczą obydwu funduszy (EFRR i EFS) i zostały ujęte w załączniku 1.

4.4. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy

W ramach audytu SZiK RPSL nie stwierdzono ustaleń o charakterze systemowym.

Powyższe dotyczy obydwu funduszy (EFRR i EFS).

4.5. Informacje dotyczące działań następczych w związku z zaleceniami audytu wynikającymi z audytów systemu przeprowadzonych w poprzednich latach obrachunkowych

IA przeprowadziła follow-up rekomendacji wynikających z poprzednich audytów SZiK.

Ustalono, że zostały wdrożone wszystkie rekomendacje. Pozostałe rekomendacje wydane w poprzednich latach obrachunkowych w ramach audytu SZiK RPSL zostały wdrożone/zamknięte.

Rezultaty audytu follow-up opisano w załączniku 6.

4.6. Opis niedociągnięć związanych z zarządzaniem instrumentami finansowymi lub innym rodzajem wydatków objętych zasadami szczególnymi (np. pomoc państwa, projekty generujące przychody, uproszczone opcje kosztów), wykrytych podczas audytów systemu oraz opis działań następczych prowadzonych przez IZ w celu uzupełnienia tych braków

W ramach RPSL IF zostały przewidziane zarówno dla EFRR, jak i EFS.

W roku obrachunkowym 2023/2024 IA nie stwierdziła niedociągnięć związanych z zarządzaniem IF lub innym rodzajem wydatków objętych zasadami szczególnymi (np. pomoc państwa, projekty generujące przychody, uproszczone opcje kosztów).

W odniesieniu do roku obrachunkowego 2023/2024 IA potwierdza zgodność z art. 41 rozporządzenia 1303/2013.

Kwota wkładu z programu wypłacona na rzecz IF jest zgodna z art. 41 rozporządzenia 1303/2013.

W roku obrachunkowym 2023/2024 IZ nie przekazała beneficjentom kolejnych transz wkładu nieprzekraczającego 25% całości wkładu z programu przeznaczonego na dany instrument finansowy na mocy umowy finansowej zarówno w ramach EFRR oraz EFS.

W RPSL nie występują zaliczki, o których mowa w art. 131 ust. 4. IZ udziela beneficjentom płatności zaliczkowych, ale nie są one certyfikowane. Deklarowane są wydatki już poniesione przez beneficjentów (faktyczne rozliczenie płatności zaliczkowej). We wnioskach do KE w części dotyczącej zaliczek wykazana jest kwota 0,00 PLN (dla EFS i EFRR), co ma odzwierciedlenie w dodatku 7 do RZW.

Dane dotyczące wydatków z IF w populacji objętej próbą do AO w podziale na próby zawarto w załączniku 5.

W przypadku gdy Beneficjentem projektu jest Europejski Bank Inwestycyjny oraz zgodnie z zapisami art. 2 Rozporządzenia Wykonawczego Komisji 2019/1140 roczne sprawozdanie z audytu, o którym mowa w art. 40 ust. 1 akapit trzeci rozporządzenia nr 1303/2013, sporządza się zgodnie ze wzorem określonym w załączniku II do niniejszego rozporządzenia i przedkłada desygnowanym instytucjom i Komisji do 31 grudnia następującego po zakończeniu danego roku obrachunkowego.

IA pozyskała deklarację zarządczą z 18.12.2025 r. wraz z Rocznym Sprawozdaniem z audytu za okres od 1.07.2024 do 30.06.2025, o którym mowa w art. 40 ust. 1 akapit trzeci rozporządzenia nr 1303/2013 sporządzonym przez zewnętrzną firmę audytorską (KPMG).

Ww. dokumenty wskazują, że system zarządzania i kontroli Europejskiego Banku Inwestycyjnego został ustanowiony i funkcjonował skutecznie w roku obrachunkowym 2023/2024 we wszystkich istotnych aspektach, zgodnie z obowiązującymi przepisami, w oparciu o kryteria określone w punkcie 4 ww. sprawozdania.

Jednocześnie Instytucja Audytowa pozyskała Sprawozdanie w sprawie systemu kontroli wewnętrznej przeprowadzonego przez zewnętrznego audytora (KPMG) na EFI z 27 czerwca 2024 r.

4.7. Uzasadnienie poziomu pewności uzyskanego w wyniku audytu systemu (niski/średni/wysoki)

Po zakończeniu czynności w ramach audytu, IA dokonała oceny KWK objętych badaniem.

Powyzsza ocena przełożyła się na wysoki poziom pewności uzyskany w wyniku audytu SZiK, który można przypisać SZiK RPSL w kontekście możliwości zagwarantowania zgodności z prawem i prawidłowości wydatków.

5. Audyty na próbie operacji

5.1. Wskazanie podmiotów (w tym IA), które przeprowadziły audyty operacji

AO wykonała ICE we Katowicach.

Nadzór nad przeprowadzeniem audytu sprawował DAS wykonujący w tym zakresie zadania Szefa KAS.

5.2. Opis stosowanej metody doboru próby oraz informacje, czy dana metoda jest zgodna ze strategią audytu

Do wyboru próby IA stosuje Wytyczne KE do wyboru próby¹². Szczegóły dotyczące próbkowania zostały opisane w Procedurze wyboru próby.

Projekty o wartości ujemnej (kwoty skorygowane) stanowią odrębną populację i są poddawane odrębnemu audytowi. Populację operacji dodatnich stanowią wnioski dodatnie pogrupowane na projekty.

Zgodnie z przyjętą przez IA strategią audytu, w przypadku programów operacyjnych, które są współfinansowane przez więcej niż jeden fundusz europejski, próba została wybrana z zastosowaniem stratyfikacji (podejście top-down, tzn. w pierwszym etapie ustalono liczebność próby dla całej populacji, a następnie podzielono ją na warstwy dla dwóch funduszy).

Wybór próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w ramach populacji stanowiącej wydatki zadeklarowane i certyfikowane do KE w okresie od 1.07.2023 do 31.07.2025 został przeprowadzony trzykrotnie: w IV kwartale 2023, II kwartale 2024, III kwartale 2025 r.tj.:

- I próba: 15.12.2023 (EFRR i EFS),
- II próba: 21.05.2024 (EFRR i EFS),
- III próba: 14.08.2025 (EFRR i EFS).

W związku ze skorzystaniem przez IZ z możliwości przekazania dokumentów zamknięcia w późniejszym terminie, zgodnie z zapisami rozporządzenia 2024/795, okres objęty badaniem został wydłużony w uwagi na konieczność uwzględnienia wszystkich wniosków o płatność do KE.

Po uzgodnieniu danych za cały okres objęty badaniem, tj. rok obrachunkowy 2023/2024 (dla wydatków zadeklarowanych i certyfikowanych do KE w okresie od 1.07.2023 do 31.07.2025) ustalono, że:

- wartość populacji – projekty dodatnie (zadeklarowane i certyfikowane do KE w okresie od 1.07.2023 do 31.07.2025: 3 544 242 625,53 PLN/ 808 004 677,15 EUR, w tym:

¹² Wytyczne dotyczące metod doboru próby dla instytucji audytowych okresy programowania 2007–2013 i 2014–2020 (EGESIF 16-0014-01 z 20.01.2017).

- EFRR: 2 904 453 734,28 PLN / 662 602 729,42 EUR,
- EFS: 639 788 891,25 PLN / 145 401 947,73 EUR,
- liczebność populacji: 2 692 projektów, w tym:
 - EFRR: 1 635 projekty,
 - EFS: 1 057 projekty.

Podsumowanie doboru próby (dla wydatków zadeklarowanych i certyfikowanych do KE w okresie od 1.07.2023 do 31.07.2025) przedstawia się następująco:

- całkowita liczebność próby: 33 projekty (58 wniosków o płatność) w tym:
 - EFRR: 24 projekty (41 wniosków o płatność),
 - EFS: 9 projektów (17 wniosków o płatność),
- całkowita wartość próby: 450 172 523,14 PLN/ 102 682 158,61 EUR, w tym:
 - EFRR: 425 066 671,74 PLN / 96 930 512,03 EUR,
 - EFS: 25 105 851,40 PLN / 5 751 646,58 EUR,
- procent wydatków wybranych do audytu: 12,70% PLN / 12,71% EUR¹³, w tym:
 - EFRR: 14,63% PLN/14,63% EUR,
 - EFS: 3,92% PLN/ 3,96% EUR.¹⁴

Wykaz projektów, w stosunku do których w trakcie czynności zastosowano „próbę w próbie” określona w art. 28 ust. 9 rozporządzenia 480/2014, zawiera załącznik 4.

IA do wyboru „próby w próbie” zastosowała te same parametry doboru próby, które wykorzystano przy wyborze operacji do badania.

Odrębnie zostały określone parametry doboru „próby w próbie” w ramach IF.

W odniesieniu do projektów nr RPSL.02.01.00-24-037C/19, RPSL.11.04.01-24-0053/18 IA stwierdziła błędy finansowe w ramach „próby w próbie”, które zostały ekstrapolowane na projekt. W pozostałych projektach, w odniesieniu do których została wybrana „próba w próbie”, błędy finansowe nie wystąpiły.

Obliczenia dotyczące wyboru próby, szczegółowe informacje dotyczące parametrów zastosowanych do wyboru „próby w próbie” i logi z ACL stanowią załącznik 3, zestawienie projektów wybranych do próby AO (operacje dodatnie i operacje ujemne) stanowi załącznik 4, oszacowanie błędu w odniesieniu do programu stanowi załącznik 5, a w przypadku wykrycia błędu w „próbie w próbie”, oszacowanie błędu w odniesieniu do projektu stanowi załącznik 5a.

¹³ Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR.

¹⁴ Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR.

W populacji objętej audytem w roku obrachunkowym 2023/2024 znajdowały się wydatki poniesione w ramach działań związanych z przeciwdziałaniem skutkom pandemii COVID-19 (tzw. REACT-EU i REACT-EU PT). IA na potrzeby losowania próby do audytu operacji nie wyodrębniła subpopulacji tych wydatków. Wydatki te wystąpiły w wylosowanej próbie, IA objęła je badaniem pod kątem specyficznych dla nich ryzyk i udokumentowała tę weryfikację oraz kwotę wydatków poddanych badaniu.

5.3. Parametry stosowane w statystycznym doborze próby

Przy wyborze próby z wydatków certyfikowanych w badanym roku obrachunkowym, zastosowano następujące parametry:

- poziom ufności: I, II, III etap wyboru 70% (podejście bilateralne),
- próg istotności – 2% wartości populacji,
- oczekiwany poziom błędu – I próba 0,62 % wartości populacji, II próba 0,50 %, III próba 0,50 % wartości populacji,
- odchylenie standardowe (I próba):
 - odchylenie standardowe: 0,0114,
 - odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0090,
 - odchylenie standardowe dla EFS: 0,0192,
- odchylenie standardowe (II próba):
 - odchylenie standardowe: 0,0000,
 - odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0000,
 - odchylenie standardowe dla EFS: 0,0000,
- odchylenie standardowe (III próba):
 - odchylenie standardowe: 0,0000,
 - odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0000,
 - odchylenie standardowe dla EFS: 0,0000.

Minimalna liczba elementów do wybrania przy założeniu powyższych paramentów wyniosła 30 projektów. Faktyczna liczba wybranych projektów w próbie wyniosła 33 projekty.

5.4. Potwierdzenie zgodności między wydatkami zadeklarowanymi do KE, a populacją (w EUR)

IA przed wyborem próby do AO dokonała sprawdzenia zgodności między łącznymi wydatkami w EUR zadeklarowanymi KE w odniesieniu do roku obrachunkowego 2023/2024 oraz populacją, z której pobrano próbę losową. Potwierdzono zgodność w powyższym zakresie.

Stwierdzenie zgodności pozycji obejmuje także ujemne jednostki próby.

Poniższa tabela przedstawia uzgodnienie populacji operacji dodatnich oraz wartości dla REACT – EU i REACT-EU PT i populacji operacji ujemnych z wydatkami zadeklarowanymi do KE w roku finansowym 2023/2024:

Wydatki zadeklarowane do KE	Wartość populacji – operacje dodatnie (z uwzględnieniem wartości dla REACT-EU i PT REACT-EU)	Wartość populacji – operacje ujemne (wartość bezwzględna)	Saldo wydatków wynikające z populacji (wartość populacji operacji dodatnich (w tym REACT-EU i PT REACT-EU) skorygowana o wartość populacji operacji ujemnych)	Różnica pomiędzy wydatkami zadeklarowanymi do KE a saldem wydatków z populacji	Wyjaśnienie różnicy
			[b-c]	[a-d]	
a	b	c	d	e	f
3 469 850 283,27 PLN	3 544 242 625,53 PLN	74 392 342,26 PLN	3 469 850 283,27 PLN	0	ND
791 359 419,14 EUR	808 004 677,15 EUR	16 645 258,11 EUR	791 359 419,04 EUR	0,10	Różnica w kwocie (-0,10) EUR wynika z zaokrągleń dokonanych na potrzeby wyboru próby.

Ponadto IA w ramach II etapu AS dokonała weryfikacji kursu walut, na podstawie którego IC dokonała przeliczenia wydatków z PLN na EUR.

5.5. Realizacja próby ujemnej jako odrębnej populacji

IA w ramach AO zbadała próbę operacji o wartości ujemnej w celu potwierdzenia, czy skorygowane wydatki odpowiadają decyzjom podjętym przez właściwe instytucje oraz KE.

Ujemne jednostki próby zostały potraktowane jako odrębna populacja, zgodnie z art. 28 ust. 7 rozporządzenia 480/2014.

W tym celu, niezależnie od zastosowanej metody próbkowania z populacji elementów dodatnich, IA dokonała wyboru próby z populacji poświadczonych do KE elementów (projektów/wniosków o płatność pogrupowanych w projekty) o wartości ujemnej. Wybór próby dokonany był jednokrotnie z populacji wszystkich elementów (projektów) ujemnych poświadczonych w całym roku objętym AO.

Na wartość populacji złożyły się wydatki ujemne ujęte we wnioskach o płatność beneficjentów (wartość wydatków kwalifikowanych ogółem tj. wkład UE, wkład krajowy publiczny i prywatny), które zostały objęte wnioskami IZ do IC i IC do KE. Zatem populację operacji ujemnych stanowią wnioski ujemne pogrupowane na projekty.

Po uzgodnieniu danych ustalono, że:

- wartość populacji ujemnej (wydatki certyfikowane) wynosi: (74 392 342,26 PLN)/ (16 645 258,11) EUR,
- liczebność populacji wynosi: 280 projekty (779 pogrupowanych wniosków o płatność), w tym EFS – 114 projektów (342 wniosków o płatność), EFRR – 166 projektów (437 wniosków o płatność).

Wybór próby został dokonany metodą niestatystyczną z zastosowaniem prostego doboru losowego co oznacza, że każdy element populacji miał jednakową szansę trafienia do próby.

Liczebność próby uzależniona była wyłącznie od liczebności elementów (projektów) składających się na badaną populację:

Liczebność populacji	Minimalna liczebność próby
1-9	Wszystkie elementy
10-50	10
51-500	20
501-1000	25
1001-2000	30
2001 i więcej	40

W oparciu o wyżej wymienione parametry (przy wykorzystaniu formularza w arkuszu Excel) obliczono minimalną liczebność próby, która wynosiła 20 projektów.

Podstawą do wyboru próby wydatków były projekty (element wyboru próby), dla których w okresie od 1.07.2023 do dnia 31.07.2025 zadeklarowano wydatki do KE.

W wyniku losowania z wykorzystaniem oprogramowania ACL (losowanie po rekordach) 14.08.2025 została wybrana próba wynosząca 20 projektów (37 wniosków o płatność) o łącznej wartości: (-12 202 431,00) PLN/ (-2 701 104,76) EUR, co stanowi 16,40% PLN / 16,23% EUR¹⁵ wartości populacji, w tym:

- projektów (20 wniosków o płatność) o łącznej wartości: (10 780 779,76) PLN/ (2 386 028,10) EUR co stanowi 49,91% PLN/ 49,70% EUR¹⁶ populacji wydatków ujemnych certyfikowanych w ramach EFS,

¹⁵ Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR.

¹⁶ Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR.

- 12 projektów (17 wniosków o płatność) o łącznej wartości: (1 421 651,24) PLN/ (315 076,66) EUR co stanowi 2,69% PLN/ 2,66% EUR¹⁷ populacji wydatków ujemnych certyfikowanych w ramach EFRR.

Obliczenia dotyczące wyboru próby i logi z ACL stanowią załącznik 3, zestawienie projektów wybranych do próby AO (próba ujemna) za rok obrachunkowy 2023/2024 stanowi załącznik 4.

5.6. Opis przyczyn stosowania niestatystycznego doboru próby

Nie dotyczy. Zgodnie ze strategią audytu, wybór próby dokonany był przy zastosowaniu metody statystycznego losowego doboru próby (Monetary Unit Sampling) – podejście standardowe (standard approach).

5.7. Analiza najważniejszych wyników audytu operacji

W wyniku AO błędy finansowe stwierdzono w 6 na 33 projekty objęte próbą.

Stwierdzone wydatki niekwalifikowalne wynikają z następujących typów naruszeń:

- Kryteria kwalifikacji (lub specyfikacja techniczna) zostały zmienione po otwarciu ofert lub były stosowane nieprawidłowo (ID 1.14)
- Niekwalifikowalne wydatki na personel (np. nieprawidłowa liczba godzin efektywnego czasu pracy, nieprawidłowa kwota wynagrodzenia, nieuzasadnione godziny pracy w kartach ewidencji czasu pracy) (ID 4.14)
- Inne wydatki niekwalifikowane – wydatki poza obszarem kwalifikowalności (ID 8.4)
- Niekwalifikowalny VAT lub inne podatki (ID 8.5)
- Inne wydatki niekwalifikowalne (ID 8.9)

Analiza jakościowa ustaleń:

Numer ustalenia	Rodzaje naruszeń	Przyczyny
1	1.14	Stwierdzone ustalenia nie miały charakteru błędów systemowych, były to ustalenia indywidualne. Wynikają one z nienależytego przygotowania/opisu zamówień przez zamawiających lub niewłaściwej interpretacji/stosowania obowiązujących przepisów prawa oraz/lub właściwych wytycznych/zaleceń. Stwierdzone ustalenia nie wynikają z luk/błędów w ustanowionym systemie zarządzania i kontroli, na gruncie obowiązujących przepisów/wytycznych, a ich indywidualny charakter nie powoduje ryzyka wystąpienia błędów systemowych.
2	8.4	
3	8.4	
4	8.9	
5	12.2	
6	8.5	

Stwierdzone błędy nie miały wpływu na realizację programu audytu oraz innych obszarów objętych badaniem w trakcie AO.

W wyniku AO zostały stwierdzone błędy finansowe w następujących projektach wybranych do próby:

USTALENIA:

Projekt nr RPSL.01.02.00-24-0114/21 tytuł: „Regeneracja płodności kobiety za pomocą jajnikowych komórek macierzystych (OSC): opracowanie programów integracyjnych regenerujących wyczerpane jajniki po leczeniu nowotworów oraz u kobiet z przedwczesną niewydolnością jajników (POF)”, pozycja 1 załącznika 4 (zestawienie projektów wybranych do próby)

Ustalenie 1	<p>W wyniku przeprowadzonego badania projektu ustalono:</p> <p>W postępowaniu nr 2022-33964-106639 Zamawiający wybrał ofertę złożoną przez podmiot niespełniający warunku udziału w postępowaniu w zakresie prowadzenia działalności zgodnej z opisem przedmiotu zamówienia. W ramach badanych wydatków wystąpiły koszty zw. z realizacją tego zamówienia, podlegające korekcie finansowej w wys. 25%, co skutkuje obniżeniem kosztów kwalifikowanych o kwotę 125 386,38 PLN/ 28 423,91 EUR.</p> <p>W związku z powyższym wartość wydatków niekwalifikowanych w ramach projektu nr RPSL.01.02.00-24-0114/21 w badanym wniosku o płatność, wynosi 125 386,38 PLN/ 28 423,91 EUR (w tym wkład UE: 100 309,10 PLN/ 22 739,13 EUR), 4,4113 PLN.</p> <p>Typ ustalenia (ID): 1.14 Kryteria kwalifikacji (lub specyfikacja techniczna) zostały zmienione po otwarciu ofert lub były stosowane nieprawidłowo.</p>
Stanowisko IA	<p>W związku z wykazaniem w RZW (w dodatku 2 do RZW dla EFRR) kwoty 125 386,38 PLN/ 28 423,91 EUR, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych.</p>

Projekt nr RPSL.02.01.00-24-037C/19 tytuł: „Rozbudowa systemu zarządzania terenami po górniczymi na terenie województwa śląskiego”, pozycja 3 załącznika 4 (zestawienie projektów wybranych do próby)

Ustalenie 2	<p>W wyniku przeprowadzonego badania projektu ustalono, iż Beneficjent zawyżył wynagrodzenia z tytułu zastosowania wyższej stawki godzinowej niż wynikało to z oddelegowania do zadań w Projekcie.</p> <p>Ponieważ Beneficjent rozlicza koszty pośrednie w wysokości 15%</p>
-------------	--

¹⁷ Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR.

	<p>bezpośrednich kwalifikowanych kosztów wykazanych w kategorii Wynagrodzenia pracowników, ustalone wydatki niekwalifikowane stanowiące podstawę obliczenia kosztów ryczałtowych zostały powiększone o wartość kosztów ryczałtowych, tak aby łączna wartość wydatków uznanych za niekwalifikowane uwzględniała także wartość wszystkich kosztów uproszczonych.</p> <p>Ustalona wartość wydatków niekwalifikowanych wynosi 9 921,13 PLN /2 288,34 EUR.</p> <p>Łącznie wartość wydatków niekwalifikowanych w projekcie wynosi 9 921,13 PLN/ 2 288,34 EUR (w tym wkład UE: 8 432,91 PLN/ 1 945,08 EUR), (kurs 1 EUR/4,3355 PLN).</p>
Stanowisko IA	<p>W związku z wykazaniem w RZW (w dodatku 2 do RZW dla EFRR) kwoty 9 921,13 PLN /2 288,34 EUR, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych.</p> <p>Zgodnie z zapisami podrozdziału 3.3 Wytycznej KE EGESIF_15-0002-04 final z 17.12.2018 w przypadku dokonania przez IA doboru próby w próbie – do kalkulacji błędu rezydualnego na poziomie programu operacyjnego został zastosowany błąd ekstrapolowany.</p> <p>Wartość błędu w projekcie po ekstrapolacji liczona do poziomu błędu w programie wynosi: 61 021,58 PLN / 14 074,77 EUR.</p>

Projekt nr RPSL.03.02.00-24-053H/20 tytuł „Zmodernizowanie bazy noclegowej wraz z poszerzeniem zakresu oferowanych usług sposobem na utrzymanie konkurencyjności firmy i dostosowanie jej do nowych warunków rynkowych”, pozycja 6 załącznika 4 (zestawienie projektów wybranych do próby)

Ustalenie 3	<p>W wyniku przeprowadzonego badania projektu ustalono:</p> <p>1)</p> <p>Beneficjent (Patio-Park 1 sp. z o.o.) we wniosku o płatność RPSL.03.02.00-24-053H/20-004 wykazał wydatki związane z pracami budowlanymi oraz zakupem wyposażenia/środków trwałych, które były prowadzone/umieszczone w zadeklarowanym we wniosku o dofinansowanie miejscu realizacji Projektu.</p> <p>We wniosku o dofinansowanie Beneficjent nie ujawnił, iż nieruchomość (wskazaną jako miejsce realizacji) wynajmuje od grudnia 2013 r. odrębnemu podmiotowi na potrzeby prowadzonej przez niego działalności gospodarczej. Podmiotem tym jest osoba prowadząca działalność gospodarczą pod firmą PATIO 3. Ww. osoba jest jednocześnie mniejszościowym udziałowcem oraz Prokurentem w Patio-Park 1 sp. z o.o.</p>
-------------	--

<p>Beneficjent zgłaszając jako koszty kwalifikowalne wydatki poniesione na modernizację obiektu, który przed rozpoczęciem realizacji Projektu, w trakcie realizacji oraz po jego zakończeniu był wynajmowany innemu przedsiębiorcy naruszył warunki określone w Umowie o dofinansowanie, tj. poniósł wydatki niezgodnie z zapisami załącznika nr 1 do Umowy o dofinansowanie Kwalifikowalność wydatków dla naboru nr RPSL.03.02.00-IP.01-24-026/20 (część B Koszty niekwalifikowalne), który stanowi, że niekwalifikowalne są wszelkie koszty aktywów nabytych w ramach projektu (środki trwałe, środki transportu, wartości niematerialne i prawne, zmodernizowane/wybudowane nieruchomości zabudowane), które w okresie realizacji projektu oraz jego trwałości będą wynajmowane.</p> <p>Zatem wydatki poniesione na roboty budowlane i środki trwałe stanowiące wyposażenie nieruchomości wynajmowanej innemu podmiotowi nie mogą być zaliczone do kosztów kwalifikowalnych.</p> <p>Wartość wydatków niekwalifikowanych z powyższego tytułu obejmuje 100% wykazanych kosztów kwalifikowalnych w ramach badanego wniosku o płatność: 504 720,11 PLN /114 415,28 EUR w tym dofinansowanie: 429 012,07 PLN /97 252,98 EUR.</p> <p>Typ ustalenia (ID): 8.4 Wydatki poza obszarem kwalifikowalności.</p> <p>2)</p> <p>Beneficjent wprowadzając zmianę polegającą na wymianie jednej z komód przewidzianych do zakupu w WND (w zakresie rzeczowym wniosku) na dodatkowy stół, powinien zgodnie z § 17 Umowy, uzyskać zgodę na powyższą zmianę i uzyskać akceptację zmiany WND w tym zakresie. Beneficjent takiej zgody nie uzyskał. W związku z brakiem zgody IP, zgodnie z pkt 3 podrozdziału 6.2 Ocena kwalifikowalności wydatku Wytucznych dot. kwalifikowalności, wydatek poniesiony na dodatkowy stół, który nie został przewidziany w zakresie rzeczowym wniosku o dofinansowanie nie może stanowić wydatku kwalifikowalnego projektu.</p> <p>Wartość wydatków niekwalifikowalnych: 828,20 PLN /187,75 EUR w tym dofinansowanie: 703,97 PLN / 159,58 EUR.</p> <p>Typ ustalenia (ID): 8.4 – Inne wydatki niekwalifikowane – wydatki poza obszarem kwalifikowalności.</p> <p>łącznie wartość wydatków niekwalifikowanych w projekcie wynosi 504 720,11 PLN / 114 415,28 EUR (w tym wkład UE: 429 012,07 PLN/ 97 252,98 EUR), (kurs 1 EUR/4,4113 PLN).</p> <p>W związku z ustaleniem nr 1 IZ/IP podjęła dodatkowe działania: weryfikację błędu rzeczywistego na bazie metodologii zatwierdzonej przez</p>

	<p>IA i zaakceptowanej przez KE.</p> <p>W wyniku przeprowadzonych weryfikacji IP ŚCP stwierdziła nieprawidłowości w ramach 2 projektów, które w swojej istocie nie odpowiadają w 100% przyczynie nieprawidłowości stwierdzonej w projekcie RPSL.03.02.00-24-053H/20 jednakże z racji niezgodnego z zasadami kwalifikowalności wykorzystania części projektu na inne cele kwalifikują się do uznania ich za błąd rzeczywisty:</p> <ul style="list-style-type: none"> – RPSL.03.02.00-24- 00B3/21 (we wnioskach o płatność nr 1 i 2), - wartość wydatków niekwalifikowanych 167 504,77 PLN / 38 153,79 EUR. – RPSL.03.02.00-24-06A6/19 (we wnioskach o płatność nr 1, 2 i 3). – wartość wydatków niekwalifikowanych 92 647,61 PLN / 20 917,70 EUR. <p>Łączna kwota błędu rzeczywistego w ww. pięciu wnioskach o płatność to: wydatki kwalifikowalne 260 152,38 PLN/ 59 071,49 EUR.</p>
Stanowisko IA	<p>W związku z wykazaniem w RZW (w dodatku 2 i 8 do RZW dla EFRR) kwoty 764 872,49 PLN/ 173 486,77 EUR, (504 720,11 PLN / 114 415,28 EUR z tytułu ustalenia w projekcie nr RPSL.03.02.00-24-053H/20 oraz kwoty 260 152,38 PLN/ 59 071,49 EUR w projekcie nr RPSL.03.02.00-24- 00B3/21 i projekcie nr RPSL.03.02.00-24-06A6/19 IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych.</p>

Projekt nr RPSL.09.01.05-24-057E/18 tytuł: „Z nadzieją w przyszłość”, pozycja 24 załącznika 4 (zestawienie projektów wybranych do próby)

Ustalenie 4	<p>W wyniku przeprowadzonego badania projektu ustalono, iż w systemie LSI 2014 Beneficjent załączył pismo, że z uwagi na omyłkę pisarską we wniosku o płatność nr 4 błędnie wykazał wydatek tj. w zawyżonej wysokości, zamiast 4 356,90 PLN wykazał 5 356,90 PLN;</p> <p>Wobec powyższego IA ustaliła, iż kwota zawyżenia wydatku w WOP nr 004 stanowi koszt niekwalifikowalny.</p> <p>Wartość ogółem wydatków niekwalifikowanych w ramach badanego wniosku o płatność nr RPSL.09.01.05-24-057E/18-004 objętego audytem wynosi 1 250,00 PLN/299,22 EUR (kurs 1 EUR/4,1775 PLN), w tym dofinansowanie EFS w wysokości 1 062,50 PLN/254,34 EUR.</p> <p>W badanym projekcie występują koszty pośrednie w wysokości 25% kosztów bezpośrednich.</p> <p>Typ ustalenia (ID): 8.9 Inne wydatki niekwalifikowalne - Inne wydatki niekwalifikowalne.</p> <p>Łącznie wartość wydatków niekwalifikowanych w projekcie wynosi</p>
-------------	--

	1 250,00 PLN/299,22 EUR, w tym wkład UE: 1 062,50 PLN/254,34 EUR, kurs 1 EUR/4,1775 PLN).
Stanowisko IA	W związku z ujęciem kwoty 1 250,00 PLN / 299,22 EUR w RZW (w dodatku 8 do RZW dla EFS) IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych.

Projekt nr RPSL.01.02.00-24-011A/21 tytuł: „Przeprowadzenie prac badawczo-rozwojowych nad opracowaniem systemu lokalizacji w placówkach medycznych”, pozycja 2 załącznika 4 (zestawienie projektów wybranych do próby)

Ustalenie 5	<p>W wyniku przeprowadzonego badania projektu ustalono iż Beneficjent rozliczał wydatki związane z wynagrodzeniem personelu projektu (zatrudnionego na umowę o pracę) w oparciu o godzinowe stawki jednostkowe, określone na podstawie art. 68a ust. 2-5 Rozporządzenia ogólnego nr 1303/2013. Stosownie do zapisów ww. Rozporządzenia oraz Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków (Rozdział 6.6.1) stosując stawkę godzinową obliczoną jako iloraz najbardziej aktualnych ostatnich udokumentowanych rocznych kosztów zatrudnienia brutto przez 1720 godzin w przypadku osób pracujących w pełnym wymiarze czasu pracy lub przez odpowiedni proporcjonalny odsetek 1720 godzin w przypadku osób pracujących w niepełnym wymiarze czasu pracy; łączna liczba zadeklarowanych godzin na osobę w danym roku nie może przekraczać liczby godzin użytej do obliczenia tej stawki godzinowej. Beneficjent w 6 przypadkach rozliczył stawki godzinowe w oparciu o godziny wykraczające poza limit 860 godzin (limit godzin przysługujący w 2023r. – okres realizacji Zad. 1 i 2).</p> <p>W ocenie IA stawki godzinowe w tej części stanowią wydatek niekwalifikowalny. Konsekwencją powyższego są niekwalifikowalne koszty pośrednie rozliczone w wysokości 15% od bezpośrednich kwalifikowalnych kosztów związanych z zaangażowaniem personelu projektu.</p> <p>Typ ustalenia (ID): 12.2 Uproszczone formy kosztów - Złe stosowanie metodyki (standardowa lub inna).</p> <p>łącznie wartość wydatków niekwalifikowanych w projekcie wynosi 121 480,75 PLN/ 28 351,56 EUR (w tym wkład UE: 79 387,79 PLN/ 18 527,77 EUR), (kurs 1 EUR/4,2848 PLN).</p>
Stanowisko IA	W związku z ujęciem kwoty wycofanej 121 480,75 PLN/ 28 351,56 EUR w RZW (w dodatku 8 do RZW dla EFRR) IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych.

Projekt nr RPSL.11.04.01-24-0053/18 tytuł: „Czas na nowe KOMPETENCJE!”, pozycja 29 załącznika 4 (zestawienie projektów wybranych do próby)

Ustalenie 6	<p>W wyniku przeprowadzonego badania projektu ustalono:</p> <p>Partner Projektu - NOWA COMPUTER Spółka Cywilna Marek Szymon, Marek Aneta, NIP: 6332011497 w złożonych przez siebie deklaracjach VAT-7, odliczył kwoty podatku VAT, w łącznej wysokości 22 881,30 PLN / 5 325,56 EUR, które zostały zrefundowane w kwotach brutto (z podatkiem VAT) ze środków unijnych.</p> <p>Tym samym kwoty odliczonego podatku VAT, w łącznej wysokości 22 881,30 PLN / 5 325,56 EUR, nie spełniają warunków kwalifikowalności w Projekcie.</p> <p>Wartość błędu w populacji kosztów uproszczonych – 4 576,26 PLN / 1 065,11 EUR.</p> <p>Ustalona wartość wydatków niekwalifikowanych wynosi 27 457,56 PLN / 6 390,67 EUR.</p> <p>Typ ustalenia (ID): 8.5 Inne wydatki niekwalifikowalne - Niekwalifikowalny VAT lub inne podatki.</p> <p>łącznie wartość wydatków niekwalifikowanych w projekcie 27 457,56 PLN / 6 390,67 EUR.</p>
Stanowisko IA	<p>W związku z ujęciem kwoty 27 457,56 PLN / 6 390,67 EUR w RZW (w dodatku 8 do RZW dla EFS) IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych.</p> <p>Zgodnie z zapisami podrozdziału 3.3 Wytycznej KE EGESIF_15-0002-04 final z 17.12.2018 w przypadku dokonania przez IA doboru próby w próbie – do kalkulacji błędu rezydualnego na poziomie programu operacyjnego zastosowany został błąd ekstrapolowany.</p> <p>Wartość błędu w projekcie po ekstrapolacji liczona do poziomu błędu w programie wynosi: 28 082,47 PLN / 6 536,09 EUR.</p>

W odniesieniu do pozostałych pozycji wykazanych w załączniku 4 nie stwierdzono błędów finansowych.

Rezultaty AO zostały ujęte w załączniku 2.

5.8. Wyjaśnienie zastosowanych przez IZ/ IC korekt w roku obrachunkowym, przed wystaniem do KE zestawienia wydatków oraz będących wynikiem audytu operacji

Wydatki niekwalifikowane stwierdzone w wyniku AO w łącznej 790 215,93 PLN/ 180 168,99 EUR zostały wykazane w dodatkach 2 i 8 do RZW

Wydatki niekwalifikowane stwierdzone w wyniku weryfikacji błędu rzeczywistego w łącznej wysokości 260 152,38 PLN/ 59 071,49 EUR zostały wykazane w dodatku 8 do RZW.

W związku z powyższym, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych.

5.9. Porównanie poziomu błędu z badania i błędu rezydualnego do istotności oraz wyjaśnienie, czy ma to wpływ na opinię audytową

W wyniku AO stwierdzono wydatki niekwalifikowalne na kwotę 841 941,29 PLN/ 192 100,83 EUR (po ekstrapolacji prób w próbie na projekt). Ponieważ stwierdzone błędy finansowe miały charakter losowy, dokonano ich ekstrapolacji (poza jednym przypadkiem).

W celu sporządzenia opinii audytowej i sprawozdania z kontroli, o których mowa w art. 127 ust. 5 lit. a rozporządzenia 1303/2013, na podstawie wyników AO IA obliczyła łączny wskaźnik błędów, który jest sumą oczekiwanych błędów losowych.

Rezultaty AO znajdują się w załączniku 2, a obliczenia dotyczące poziomu błędu stanowią załącznik 5.

Informacje nt. poziomu błędu przedstawia poniższa tabela.

	PLN	EUR
NLB	0,87 %	0,87 %
NLB wartość finansowa	30 683 380,54	6 998 826,51
Błąd rzeczywisty	764 044,29	173 299,02
Błąd całkowity wartość finansowa (z uwzględnieniem błędu rzeczywistego)	31 447 424,83	7 172 125,53
Błąd całkowity (z uwzględnieniem błędu rzeczywistego)	0,89 %	0,89 %
Błąd finansowy całkowity po uwzględnieniu działań naprawczych (błąd rezydualny)	29 564 346,81	6 744 133,52
Procentowy wskaźnik błędu rezydualnego	0,84 %	0,84 %

5.10. Informacje o wynikach próby uzupełniającej

W odniesieniu do roku obrachunkowego 2023/2024 nie wybrano próby uzupełniającej.

5.11. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy oraz informacje na temat podjętych działań naprawczych, szacowanej wysokości błędów oraz możliwych korekt

W trakcie prowadzonego AO IA nie stwierdziła błędów systemowych.

Stwierdzone błędy finansowe miały charakter losowy, więc w zakresie 5 (z 6 błędów) dokonano ich ekstrapolacji.

W zakresie ustalenia dot. Projektu RPSL.03.02.00-24-053H/20 (Ustalenie 3 opisane powyżej) częściowo dokonano ekstrapolacji. IZ przeprowadziła badanie błędu rzeczywistego (badanie przeprowadzono na podstawie metodologii uzgodnionej z KE i zaakceptowanej przez IA). Wynika badania przedstawiono w pkt. 5.7 .

5.12. Follow-up ustaleń z audytów operacji poczynionych w poprzednich latach, w szczególności ustaleń systemowych

Na podstawie przeprowadzonego audytu follow-up stwierdzono, że wszystkie rekomendacje zostały wdrożone¹⁸, co zostało przedstawione w załączniku 6.

5.13. Wnioski z audytu operacji dotyczące skuteczności systemu zarządzania i kontroli

W wyniku AO IA stwierdziła błędy finansowe na kwotę 790 215,93 PLN/ 180 168,99 EUR (po ekstrapolacji błędów stwierdzonych w próbie w próbie na projekt: 841 941,29 PLN/ 192 100,83 EUR.

Wydatki niekwalifikowane stwierdzone w wyniku weryfikacji błędu rzeczywistego w łącznej wysokości 260 152,38 PLN/ 59 071,49 EUR.

W sumie wartość stwierdzonych wydatków niekwalifikowanych wynosi 1 050 368,31 PLN / 239 240,48 EUR.

Za rok obrachunkowy 2023/2024 łączny poziom błędu wynosi 0,84% PLN / 0,84% EUR.

łączny poziom błędu rezydualnego wynosi 0,84% PLN / 0,84% EUR.

W związku z powyższym, SZiK ustanowiony dla RPSL funkcjonował skutecznie, tak aby dostarczyć racjonalne zapewnienie, że wydatki zadeklarowane w okresie zadeklarowane i certyfikowane do KE w okresie od 1.07.2023 do 31.07.2025 są poprawne, i tym samym dają racjonalne zapewnienie, że transakcje będące ich podstawą są zgodne z prawem i prawidłowe.

5.14. Audyt tematyczny w zakresie zamknięcia IF

IA przeprowadziła audyt zamknięcia instrumentów finansowych.

¹⁸ Zapewnienie oparto na corocznej weryfikacji stanu wdrożenia rekomendacji, co zostało opisane we wszystkich poprzednich RSK.

Badaniem objęto pozostałą populację wydatków kwalifikowalnych nieujętych wcześniej podczas AO. IA przeprowadziła audyt próby statystycznej inwestycji i kosztów zarządzania oraz opłat za zarządzanie i potraktowała takie wydatki jako dodatkowy okres doboru próby, w celu wykorzystania wyników przeprowadzonych wcześniej audytów.

Badanie miało na celu potwierdzenie spełnienia m.in. następujących warunków:

- całkowita kwota zadeklarowanych wydatków dla danego IF w momencie zamknięcia programu jest co najmniej równa kwocie wydatków kwalifikowalnych, na które przyznawany jest wkład z programu (kwalifikowalność 100% wydatków, tj. zgodnie z art. 42 rozporządzenia 1303/2013),
- odsetki i inne korzyści zostały wykorzystane zgodnie z art. 43 rozporządzenia 1303/2013,
- zasoby zwrócone do IF zostały wykorzystane przed upływem okresu kwalifikowalności (art. 44 rozporządzenia 1303/2013),
- opłaty za zarządzanie zostały poniesione zgodnie z art. 13 rozporządzenia 480/2014 oraz zapisami umowy o finansowaniu,
- cele wyznaczone w programie/ umowie o finansowaniu (wskaźniki) zostały osiągnięte.

Audyt operacji w zakresie zamknięcia IF został przeprowadzony w odniesieniu do funduszy EFRR i EFS.

Biorąc pod uwagę, że w programie realizowane było 3 IF, do badania wybrano próbę wszystkich 3 IF.

Wykaz projektów w stosunku do których w trakcie czynności zastosowano „próbę w próbie” określonej w art. 28 ust. 9 rozporządzenia 480/2014 zawiera załącznik 4a.

W odniesieniu do projektów nr RPSL.03.04.00-24-0820/16, RPSL.07.05.00-24-0822/16, RPSL.10.04.00-24-0823/16 IA nie stwierdziła błędów finansowych w ramach „próby w próbie”.

Szczegółowe informacje dotyczące wyboru „próby w próbie” (np. parametry, logi z ACL) stanowią załącznik 3a i 3b, zestawienie projektów wybranych do próby stanowi załącznik 4.

6. Audyt zestawienia wydatków

6.1. Wskazanie podmiotów, które przeprowadziły audyt zestawienia wydatków

Audyt zestawienia wydatków wykonała ICE we Katowicach.

6.2. Opis podejścia kontrolnego

Zgodnie z art. 29 rozporządzenia 480/2014 audyty zestawienia wydatków są przeprowadzane przez IA w odniesieniu do każdego roku obrachunkowego.

Celem audytu zestawienia wydatków jest potwierdzenie, że wszystkie elementy wymagane przez art. 137 rozporządzenia 1303/2013 są kompletne, rzetelne, prawidłowo ujęte w zestawieniu wydatków i opierają się na zapisach księgowych prowadzonych przez IC.

Audyt zestawienia wydatków jest elementem audytu SZiK.

W ramach II etapu audytu SZiK badaniu poddano KWK 8 (dla funkcji IZ) i KWK 13 (dla funkcji IC), w zakresie określonym w załączniku 7.

Czynności w ramach audytu zostały przeprowadzone w IZ pełniącej jednocześnie funkcję IC, tj. w instytucji, która zgodnie z OFiP programu operacyjnego jest odpowiedzialna za sporządzanie:

- zestawienia wydatków, prowadzenie ewidencji księgowej wydatków, kwot odzyskanych i do odzyskania;
- rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli oraz deklaracji zarządczej.

Ww. dokumentów za rok obrachunkowy 2023/2024 wpłynęły do IA 9.02.2026 r.

Kwoty wskazane w dodatku 8 projektu RZW prezentuje poniższa tabela:

Fundusz	Wydatki kwalifikowane ujęte we wnioskach o płatność przedłożonych KE (kolumna A RZW)	Wydatki kwalifikowalne zadeklarowane zgodnie z art. 137 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1303/2013 (kolumna C RZW)	Różnica
EFRR	650 758 170,81 EUR	650 181 458,35 EUR	576 712,46 EUR
EFS	140 601 248,33 EUR	140 400 816,01 EUR	200 432,32 EUR

Na wybranej do AO próbie („dodatniej”) IA zweryfikowała czy:

- łączna kwota wydatków kwalifikowalnych zgodnie z art 137 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1303/2013 zgadza się z wydatkami (i odpowiadającym im wkładem publicznym) zawartymi we wnioskach o płatność złożonych do KE,

- wszystkie nieprawidłowe kwoty wykryte w ramach operacji objętych próbą zostały wyłączone z zestawienia wydatków.

Na wybranej do AO próbie „ujemnej” oraz na podstawie dodatkowej próbie wniosków „ujemnych”, IA sprawdziła czy:

- wszystkie nieprawidłowe kwoty zostały wyłączone z rachunków/zestawienia wydatków,
- wymagane korekty finansowe były odpowiednio odzwierciedlone w księgach rachunkowych roku obrachunkowego.

Celem tych kontroli jest również potwierdzenie wiarygodności ścieżki audytu systemu księgowego.

Po otrzymaniu zestawienia wydatków dostarczonego przez IC, IA sprawdziła, czy zestawienie wydatków zostało opracowane zgodnie ze wzorem przedstawionym w rozporządzeniu 1011/2014¹⁹. IA zweryfikowała również, czy w odpowiednich dodatkach zostały ujawnione korekty finansowe będące wynikiem AO zgodnie z art. 127 ust. 1 rozporządzenia 1303/2013.

Po otrzymaniu zestawienia wydatków, IA sprawdza, czy:

- a) całkowita kwota kwalifikowalnych wydatków zadeklarowanych zgodnie z art. 137 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 1303/2013 pokrywa się z wydatkami (oraz odnośnym wkładem publicznym) ujętymi we wnioskach o płatność przedłożonych KE w odniesieniu do właściwego roku obrachunkowego. W przypadku różnic IA ocenia stosowność wyjaśnień przedstawionych w zestawieniu wydatków;
- b) wszystkie kwoty wycofane i odzyskane w roku obrachunkowym, kwoty, które mają być odzyskane na koniec roku obrachunkowego, kwoty odzyskane na podstawie art. 71 rozporządzenia 1303/2013, nieściągalne należności oraz kwoty podlegające zwrotowi przedstawione w zestawieniu wydatków, odpowiadają kwotom zarejestrowanym w systemie księgowym IC i czy opierają się na uzasadnionych decyzjach podjętych przez odpowiedzialną IZ lub IC;
- c) IA sprawdza również, czy wszystkie pozostałe korekty wymagane w wyniku kontroli zarządczych lub audytów zostały w poprawny sposób ujęte w zestawieniu wydatków za dany rok obrachunkowy;
- d) kwoty wkładów w ramach programu wpłacone do IF oraz zaliczki z pomocy państwa wypłacone beneficjentom są poparte informacjami udostępnionymi w szczególności przez IZ oraz IC;
- e) kolumna C w dodatku 1 do RZW zawiera tylko kwoty płatności dokonanych na rzecz beneficjentów w terminie określonym w art. 132 ust. 1 rozporządzenia 1303/2013.

¹⁹ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 1011/2014 z 22.09.2014 ustanawiające szczegółowe przepisy wykonawcze do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1303/2013 w odniesieniu do wzorów służących do przekazywania Komisji określonych informacji oraz szczegółowe przepisy dotyczące wymiany informacji między beneficjentami a instytucjami zarządzającymi, certyfikującymi, audytowymi i pośredniczącymi.

W ramach prowadzonego badania, IA wzięta pod uwagę dostępne wyniki:

- audytu systemu IA,
- audytu operacji IA,
- kontroli przeprowadzonych przez KE,
- kontroli przeprowadzonych przez ETO (po stanowisku KE),
- kontroli zarządczych IZ/weryfikacji IC,
- kontroli prowadzonych przez inne uprawnione jednostki.

W roku obrachunkowym 2023/2024 został przeprowadzony audyt KE Audyt nr DAC214PL2553. Zakres audytu: Audyty tematyczne dotyczące instrumentów finansowych na lata 2014–2020. Końcowe sprawozdanie z audytu, przekazano w dniu 02.09.2024 r.

Informacja na temat przeprowadzonych prac w zakresie potwierdzenia, że kwota wydatków publicznych wypłacona na rzecz beneficjentów jest co najmniej równa wkładowi z funduszy polityki spójności wypłaconemu państwu członkowskiemu przez KE (art. 129 rozporządzenia 1303/2013).

W ramach audytu zamknięcia perspektywy finansowej 2014-2020, IA pozyskała dokumentację z weryfikacji dokonanej przez IZ warunku określonego w art. 129 rozporządzenia 1303/2013 oraz przeprowadziła analizę danych źródłowych i ustaliła, że:

- całkowita kwota odpowiadających płatności na rzecz beneficjentów: na mocy art. 132 ust. 1 rozporządzenia 1303/2013: **3.549.343.952,28 EUR.**
- kwota wypłaconych przez KE płatności zaliczkowych oraz refundacji (tj. płatności otrzymanych z KE): **3.529.732.951,00 EUR.**

IA potwierdziła, że kwota wydatków publicznych wypłacona na rzecz beneficjentów jest co najmniej równa wkładowi z funduszy polityki spójności, wypłaconemu przez KE w ramach RPSL (art. 129 rozporządzenia 1303/2013).

IA potwierdziła prawidłowość działań IZ w tym zakresie.

6.3. Wskazanie wniosków wyciągniętych z audytu w odniesieniu do kompletności, rzetelności i prawdziwości zestawienia wydatków, w tym wskazanie korekt finansowych, które wprowadzono i ujęto w zestawieniu wydatków w następstwie wyników audytów systemu lub audytów operacji

W wyniku audytu zestawienia wydatków IA potwierdziła, że:

- wydatki ujęte w zestawieniu wydatków za rok obrachunkowy 2023/2024, o których zwrot wystąpiono do KE, są zgodne z prawem i prawidłowe,

- wszystkie elementy wymagane przez art. 137 rozporządzenia 1303/2013 są kompletne, rzetelne, prawidłowo ujęte w zestawieniu wydatków i opierają się na zapisach księgowych prowadzonych przez IC,
- przeprowadzony audyt nie stawia pod znakiem zapytania twierdzeń zawartych w deklaracji zarządczej.

IA ustaliła, że w roku obrachunkowym 2023/2024 nie wystąpiły kwoty wyłączone na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013.

1) Wyniki AS

W wyniku przeprowadzonego II etapu audytu SZiK KWK 8 (dla funkcji IZ) zostały ocenione w kategorii 1 – system funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub potrzebne są tylko niewielkie usprawnienia. Natomiast KWK 13 (dla funkcji IC) został oceniony w kategorii 1 – system funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub potrzebne są tylko niewielkie usprawnienia.

Wyniki przeprowadzonego I etapu AS zostały opisane w rozdziale 4 Audyty systemu.

Instytucja Zarządzająca

KWK 8

Odpowiednie procedury sporządzania deklaracji zarządczej oraz rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i kontroli

KO34 (8.2)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

KO 35 (8.3)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

Podsumowanie testów dla KWK 8

Test 1 w ramach KO 35 został przeprowadzony na projekcie rocznego podsumowania oraz deklaracji zarządczej dla roku obrachunkowego 2023/2024.

KWK 8 został oceniony w kategorii 1.

Instytucja Certyfikująca

KWK 13

Odpowiednie procedury sporządzania i poświadczania kompletności, rzetelności i prawdziwości RZW

KO 50 (13.1)

W ramach audytu zamknięcia IA potwierdziła, że:

- IZ w Końcowym sprawozdaniu z wdrażania w ramach celu Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia, z dnia 16.12.2025 r.:
 - w Załączniku I (Wykaz wszystkich operacji rozłożonych na etapy między okresem 2014-2020 a 2021-2027) - nie wykazała żadnego projektu;
 - w Załączniku II (Wykaz operacji niesfunkcjonujących) - nie wykazała żadnego projektu;

IA potwierdziła rzetelność tych informacji.

- IZ ujęła w RZW za ostatni rok obrachunkowy wydatki dotyczące operacji, w sprawie których trwa postępowanie krajowe, lub operacje zawieszono w wyniku postępowania sądowego lub odwołania administracyjnego o skutku zawieszającym, lub część takich wydatków. Do RZW został dołączony wykaz operacji przygotowany zgodnie z szablonem stanowiącym załącznik III do Wytycznych KE w zakresie zamknięcia. Potwierdzono, że w wykazie przygotowanym przez IZ zostały ujęte wyłącznie operacje, w sprawie których trwa postępowanie krajowe. Operacje zawieszono w wyniku postępowania sądowego lub odwołania administracyjnego o skutku zawieszającym, nie wystąpiły.
- w programie występują duże projekty.

IA potwierdziła, iż łączna / ostateczna kwota kosztów kwalifikowalnych zadeklarowana do KE (w EUR) nie przekracza maksymalnej kwoty kosztów kwalifikowalnych (w EUR) określonej w decyzji KE dla dużego projektu.

KO 51 (13.2)

Potwierdzono spełnienie wymogu, wydatki ujęte w zestawieniu wydatków odpowiadają płatnościom okresowym zadeklarowanym w roku obrachunkowym po dokonaniu korekty wszelkich błędów pisarskich i odjęciu wszystkich nieprawidłowych kwot stwierdzonych w trakcie kontroli zarządczych i audytów i wycofanych lub odzyskanych w danym roku obrachunkowym, oraz po tymczasowym wycofaniu wszelkich wydatków objętych oceną ich kwalifikowalności w momencie sporządzania zestawienia wydatków.

KO 52 (13.3) – 54 (13.5)

IA zweryfikowała uzgodnienie dokonane przez IC dotyczące informacji zaprezentowanych w dodatku 2 i dodatku 8 oraz ich spójność z informacjami zawartymi w rocznym podsumowaniu końcowych sprawozdań z audytów i przeprowadzonych kontroli (w szczególności z tabelami A, B i C).

IA na podstawie zapisów zawartych w Rejestrze Obciążeń na Projekcie, zweryfikowała, czy kwoty wykazane w dodatku 2 i dodatku 8 są zgodne i spójne z kwotami wykazanymi w odpowiednich tabelach rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytów i przeprowadzonych kontroli (w szczególności z tabelami A, B i C) oraz z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu z kontroli, a także czy do każdej kwoty wykazanej

w dodatku 8 została przypisana odpowiednia informacja dotycząca podstawy decyzji o zwrocie i przyczyn dokonania wycofania danej kwoty.

Potwierdzono adekwatność, spójność i zgodność w powyższym zakresie.

Podsumowanie testów dla KWK 13

Test 1 w ramach KO 50 (13.1) został przeprowadzony na próbie 31 projektów (58 wniosków o płatność), wybranych do audytu operacji.

IA potwierdziła, że w zestawieniu wydatków uwzględnione zostały tylko wydatki dotyczące operacji wybranych do finansowania zgodnie z kryteriami mającymi zastosowanie do programu.

Test 1 w ramach KO 52 (13.3) nie został przeprowadzony - populacja kwot odzyskanych nie wystąpiła.

Rezultaty AS znajdują się w załączniku 1.

Rezultaty audytu follow-up znajdują się w załączniku 6.

2) Wyniki audytu na próbie operacji

W wyniku audytu wybranych do próby operacji, IA potwierdziła, że całkowita kwota wydatków kwalifikowalnych zadeklarowanych zgodnie z art. 137 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1303/2013 jest zgodna z wydatkami (i odpowiadającymi im wkładami publicznymi) zawartymi we wnioskach o płatność złożonych do KE. Na ww. próbie IA potwierdziła również, że płatności na rzecz beneficjentów zostały dokonane w terminach zgodnych z art. 132 rozporządzenia 1303/2013.

Rezultaty AO znajdują się w załączniku 2.

3) Wyniki audytów KE i ETO

W odniesieniu do badanego roku obrachunkowego nie zostały przeprowadzone i zakończone przez KE/ETO audyty, których wyniki miały wpływ na RZW 2023/2024.

KWK 13 został oceniony w kategorii 1.

6.4. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy

IA nie stwierdziła błędów systemowych, wpływających na kompletność, rzetelność i prawdziwość ujęcia informacji w zestawieniu wydatków.

7. Działania nadzorcze IA

IA nie deleguje wykonywania zadań audytowych innym podmiotom. Również opinia wydawana przez IA nie opiera się na wynikach pracy wykonanej przez podmioty trzecie.

8. Inne informacje

8.1. W stosownych przypadkach informacje na temat zgłoszonych nadużyć finansowych i podejrzeń nadużyć finansowych w kontekście audytów przeprowadzonych przez IA (w tym przypadków wskazanych przez inne krajowe lub unijne organy i związanych z operacjami, w odniesieniu do których IA przeprowadziła audyt), wraz z podjętymi środkami

Działając zgodnie z procedurą IA²⁰, która obejmuje kwestię podejścia do badania podejrzeń nadużyć finansowych zarówno w AS jak i w AO, IA w odniesieniu do obu funduszy, tj. EFRR i EFS nie stwierdziła przypadków podejrzeń nadużyć finansowych, zidentyfikowanych w trakcie audytu wykonywanego przed złożeniem RSK, w tym przypadków wskazanych przez inne krajowe lub unijne organy, związanych z operacjami, w odniesieniu do których IA przeprowadziła audyt.

8.2. W stosownych przypadkach późniejsze wydarzenia, które miały miejsce po złożeniu zestawienia wydatków do IA i przed przekazaniem KE rocznego sprawozdania z kontroli na mocy art. 127 ust. 5 lit. b rozporządzenia 1303/2013 i zostały uwzględnione podczas ustanawiania poziomu pewności i sporządzania opinii przez IA

W okresie między otrzymaniem zestawienia wydatków, a sporządzeniem opinii audytowej, IA w odniesieniu do obu funduszy tj. EFRR i EFS nie dowiedziała się o zaistnieniu wydarzeń mających wpływ na wysokość kwot wykazanych w sprawozdaniu, w szczególności wydatków zadeklarowanych jako zgodne z prawem i prawidłowe.

Informacje dotyczące wyników prac audytowych, dotyczących zamknięcia RPSL, zgodnie z Wytycznymi KE w zakresie zamknięcia

Informacja na temat otwartych ustaleń audytów przeprowadzonych przez służby KE lub ETO

W ramach II etapu AS, IA pozyskała z IZ informację, iż nie ma otwartych rekomendacji finansowych z audytów KE/ETO oraz zamkniętych dochodzeń OLAF.

Zapewnienie dotyczące wiarygodności danych związanych ze wskaźnikami

Weryfikacja i ocena wiarygodności wskaźników i celów pośrednich, zgodnie z art. 27 ust. 2 lit. c rozporządzenia 480/2014, corocznie była celem badania IA w ramach AO i AS oraz była opisywana w RSK.

²⁰ m.in.: Procedura ogólna Instytucji Audytowej. Wskazówki metodologiczne, Audyt systemu, Audyt operacji, Zapewnienie jakości.

W ramach AO IA corocznie sprawdzała m.in. czy:

- dane dotyczące wskaźników produktu wprowadzone do systemu SL2014 są zgodne z danymi rzeczywistymi;
- dane dotyczące wskaźników rezultatu wprowadzone do systemu SL2014 są zgodne z danymi rzeczywistymi;

W ramach AS, wiarygodność danych dotyczących wskaźników była badana:

- w ramach wszystkich AS w zakresie KWK 6;
- w ramach audytu tematycznego dotyczącego wskaźników, w roku obrachunkowym 2019/2020;
- w ramach AS w roku obrachunkowym 2021/2022 (KWK 5 KO 20 (5.1)).

Na podstawie ww. przeprowadzonych weryfikacji w ramach zrealizowanych w poprzednich latach obrachunkowych AO oraz AS (KWK 6), IA potwierdza wiarygodność danych związanych ze wskaźnikami.

Przedstawione KE dane zagregowane są poprawne.

9. Ogólny poziom pewności

9.1. Wskazanie ogólnego poziomu pewności w odniesieniu do właściwego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli

Całkowity poziom zapewnienia dotyczącego skuteczności funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli wynosi 95%. Powyższy poziom zapewnienia uzyskano w 25% na podstawie AS oraz w 70% w oparciu o AO.

W roku audytowym, którego dotyczy sprawozdanie stwierdzono, że ustanowiony SZiK został oceniony w kategorii 1. Ocena została dokonana poprzez połączenie konkluzji wyrażonych na poziomie poszczególnych instytucji z uwzględnieniem wszystkich mechanizmów kontrolnych zaprojektowanych w systemach.

W wyniku AO stwierdzono błędy finansowe, w związku, z którymi ustalono wydatki niekwalifikowalne na kwotę 790 215,93 PLN / 180 168,99 EUR. Po ekstrapolacji błędów stwierdzonych w zbadanej próbie w próbie wydatki niekwalifikowalne wyniosły: 841 941,29 PLN / 192 100,83 EUR.

Dodatkowo wydatki niekwalifikowane stwierdzone w wyniku weryfikacji błędu rzeczywistego w łącznej wysokości 260 152,38 PLN/ 59 071,49 EUR.

W sumie wartość stwierdzonych wydatków niekwalifikowanych wynosi 1 050 368,31 PLN / 239 240,48 EUR.

Po dokonaniu ekstrapolacji łączny poziom błędu wyniósł: 0,84% PLN / 0,84% EUR.

Łączny poziom błędu rezydualnego wyniósł 0,84% PLN / 0,84% EUR.

W wyniku audytu wartości ujemnych potwierdzono prawidłowość korekt dokonanych przez instytucje.

Informacja w zakresie potwierdzenia zgodności z prawem i prawidłowości wydatków w ramach IF (art. 42 rozporządzenia 1303/2013)

W wyniku przeprowadzonego audytu zamknięcia IF:

- potwierdzono, że całkowita kwota zadeklarowanych wydatków dla danego IF w momencie zamknięcia programu jest co najmniej równa kwocie wydatków kwalifikowalnych, na które przyznawany jest wkład z programu (art. 42 rozporządzenia 1303/2013),
- potwierdzono, że odsetki i inne korzyści zostały wykorzystane zgodnie z art. 43 rozporządzenia 1303/2013,
- potwierdzono, że zasoby zwrócone do IF zostały wykorzystane przed upływem okresu kwalifikowalności (art. 44 rozporządzenia 1303/2013),
- potwierdzono, że opłaty za zarządzanie zostały poniesione zgodnie z art. 13 rozporządzenia 480/2014 oraz zapisami umowy o finansowaniu,

- potwierdzono, że cele wyznaczone w programie/ umowie o finansowaniu (wskaźniki) zostały osiągnięte.

W związku z powyższym IA wydała roczną opinię, o której mowa w art. 127 ust. 5 lit. a rozporządzenia 1303/2013 bez zastrzeżeń.

Osiągnięte wnioski mają zastosowanie do całego RPSL (do obu funduszy tj. EFRR i EFS).

9.2. Ocena wprowadzonych działań naprawczych i zapobiegawczych

Wszystkie rekomendacje wydane w RSK za poprzednie lata obrachunkowe zostały wdrożone/zamknięte.

Z upoważnienia
Szefa Krajowej Administracji Skarbowej

Dyrektor
Departamentu Audytu Środków Publicznych
w Ministerstwie Finansów

Dominik Zalewski

Załączniki:

Wyniki audytu systemu

1 – Rezultaty audytu systemu

6 – Rezultaty follow-up

7 – Zakres audytu zestawienia wydatków

8 - Zakres czynności - kontynuacja audytu tematycznego Wyłączenia na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia)

8a - Liczebność populacji i prób, zakres i wyniki testów (audyt tematyczny Wyłączenia na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013)

8b - Zestawienie kwot wyłączonych i ponownie recertyfikowanych w perspektywie 2014-2020

9 – Zakres audytu zamknięcia perspektywy finansowej Etap II

Wyniki audytu operacji

2 – Rezultaty audytu operacji

Obliczenia dotyczące wyboru próby i poziomu błędu

3 – Obliczenia dotyczące wyboru próby i logi z ACL

4 – Zestawienie projektów wybranych do próby audytu operacji za rok obrachunkowy od 1.07.2023 do 30.06.2024 (próba dodatnia i próba ujemna)

4a - Zestawienie projektów wybranych do audytu zamknięcia IF

5 – Obliczenia dotyczące poziomu błędu

5a – Obliczenia dotyczące poziomu błędu ekstrapolowanego