Lista sprawdzająca do weryfikacji postępowań udzielonych w trybach wynikających z ustawy Pzp w ramach kontroli administracyjnej				
Numer wniosku o płatność			**WNP-RPSL.07.01.03-24-03G8/18-014-03**	
Wniosek o płatność za okres od… do…			**2021-07-01 - 2021-09-30**	
Nazwa projektu			**„Inwestycja w siebie”**	
Nazwa Beneficjenta			**SOSNOWIEC - MIASTO NA PRAWACH POWIATU**	
Data otrzymania wniosku			**23.11.2021**	
Lp.	**Wyszczególnienie**		**TAK/NIE/ NIE DOTYCZY**	**Uwagi**
DANE IDENTYFIKACYJNE ANALIZOWANEGO WYDATKU				
Nr pozycji we wniosku o płatność w *Zestawieniu dokumentów* potwierdzających poniesione wydatki			Zadanie 2: Indywidualne szkolenia zawodowe, poz. 16.1, 17.1,19.1, 20.1. Nr dokumentu: 38/114/07/2021 (nr kontraktu SZ.272-7.1/6/PK/2021) Nr dokumentu 29/114/07/2021 (nr kontraktu SZ.272-7.1/4/BS/2021) Nr dokumentu 34/114/07/2021 (nr kontraktu SZ.272-7.1/1/BS/2021) Nr dokumentu 32/114/07/2021 (nr kontraktu SZ.272-7.1/7/BS/2021)	
Nr i data publikacji *Ogłoszenia o zamówieniu*			Nr ogłoszenia: 2021/BZP 00044181 Data publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych: 30.04.2021 r.	
Przedmiot zamówienia			Wybór jednostki szkoleniowej, która przeprowadzi szkolenia z zakresu transportu dla osób bezrobotnych oraz poszukujących pracy, zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Sosnowcu.	
Tryb zamówienia			PZP – zamówienia powyżej 130 000 złotych netto Tryb podstawowy	
Szacowana wartość zamówienia			237 925,00 zł / 55 729, 27 Euro	
1.	Czy beneficjent udokumentował szacowanie wartości zamówienia?		TAK	
2.	Czy podstawa ustalenia wartości zamówienia jest zgodna z obowiązującymi – na dzień przeprowadzania postępowania – przepisami prawa dotyczącymi średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych?		TAK	
3.	Czy beneficjent udzielił zamówienia w trybie podstawowym?		TAK	

3.1	Jeżeli nie, czy zostały spełnione przesłanki do zastosowania innego trybu Pzp?	NIE DOTYCZY	
3.2	Czy beneficjent prawidłowo zastosował uproszczone procedury udzielania zamówień publicznych?	NIE DOTYCZY	
4.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane zgodnie z Pzp?	TAK	
4.1	Czy we właściwym miejscu opublikowano ogłoszenie i czy istnieje dokumentacja potwierdzająca tę publikację?	TAK	Beneficjent w dniu 30.04.2021 r. upublicznił zapytanie ofertowe na stronie Biuletynu Zamówień Publicznych
4.2	Czy wystąpiła konieczność sprostowania treści ogłoszenia oraz ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówienia, a także czy istnieje w tym zakresie stosowna dokumentacja?	NIE	
5.	Czy prawidłowo ustalono i stosowano terminy składania ofert/ wniosków o dopuszczenie?		11.05.2021 r. do g. 10.00 – 11 dni kalendarzowych Nie przedłużono terminu składania ofert. .
6.	Czy występuje zgodność podmiotowa i przedmiotowa z wnioskiem o dofinansowanie oraz umową o dofinansowanie projektu?	TAK	
7.	Czy wszystkie osoby biorące udział w postępowaniu złożyły oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym oświadczenia o niekaralności (art. 56 Pzp)?	TAK	Beneficjent przedłożył oświadczenia o braku powiązań z wybranym Wykonawcą oraz oświadczenia o niekaralności.
8.	Czy w ramach przeprowadzonego zamówienia publicznego wystąpił konflikt interesu/powiązania kapitałowo-osobowe, a jeżeli nie, to czy istnieje dokumentacja potwierdzająca brak wystąpienia konfliktu interesu/powiązań kapitałowo-osobowych?	NIE	Zweryfikowano zgodność złożonych oświadczeń dot. braku powiązań kapitałowo-osobowych w bazach KRS/CEIDG pomiędzy Zamawiającym a wybranym Wykonawcą.
8.1	Czy dokumentacja potwierdzająca brak wystąpienia konfliktu interesu/powiązań kapitałowo-osobowych znajduje potwierdzenie w dostępnych źródłach?	NIE DOTYCZY	Jak wyżej
9.	Czy SWZ zawiera wszystkie elementy wymagane zgodnie z Pzp?	TAK	
10.	Czy opis przedmiotu zamówienia został prawidłowo skonstruowany?	TAK	Przedmiot zamówienia dotyczy wyboru jednostki szkoleniowej, która przeprowadzi szkolenia z zakresu transportu dla osób bezrobotnych oraz poszukujących

			pracy, zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Sosnowcu.
11	Czy opis przedmiotu zamówienia jest zgodny z WND?	TAK	
12.	Czy kryteria oceny ofert i warunki udziału w postępowaniu zostały określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, są przejrzyste, zapewniają zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz są zgodne z prawem?	TAK	Beneficjent określił następujące kryteria oceny ofert: cena (60%), certyfikaty jakości usług (20%), dostosowanie kwalifikacji i doświadczenia kadry dydaktycznej do zakresu szkolenia (20%). Zgodnie z art.22 ust. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy: 1) nie podlegają wykluczeniu; 2) spełniają warunki udziału w postępowaniu, o ile zostały one określone przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w zaproszeniu do potwierdzenia zainteresowania.
13.	Czy spełnienie warunków udziału w postępowaniu zostało prawidłowo zweryfikowane?	TAK	Wpłynęły dwie oferty.
14.	Czy po opublikowaniu ogłoszenia o udzielenie zamówienia dokonywano modyfikacji SWZ?	NIE	
14.1	Jeśli tak, czy modyfikacja SWZ dotyczyła kryteriów oceny ofert?	NIE	
14.2	Jeśli tak, czy modyfikacja SWZ dotyczyła warunków udziału w postępowaniu?	NIE	
15.	Czy w ramach postępowania wyłoniono ofertę najkorzystniejszą według ustalonych w ogłoszeniu kryteriów oceny ofert?	TAK	.
16.	Czy istnieje protokół z przeprowadzonego postępowania?	TAK	
17.	Czy umowa zawarta z wykonawcą zamówienia uwzględnia warunki określone w SWZ oraz w treści oferty?	TAK	
17.1	Czy do umowy z wykonawcą wprowadzano zmiany, a jeżeli tak czy były one zgodne z ustawą Pzp?	NIE DOTYCZY	
18.	Czy w przypadku udzielenia przez beneficjenta zamówień dodatkowych lub uzupełniających zostały one udzielone zgodnie z prawem?	NIE DOTYCZY	
19.	Czy zamówione towary/usługi zostały dostarczone/ wykonane zgodnie z umową, SWZ oraz ofertą wykonawcy?	TAK	

20.	Czy w przypadku nienależytego wykonania przedmiotu zamówienia zostały zastosowane sankcje określone w umowie z wykonawcą?	NIE DOTYCZY	
21.	Czy informacja o wyniku postępowania została odpowiednio upubliczniona?	TAK	Ogłoszenie o wyniku postępowania zostało zamieszczone w BZP w dniu 09.06.2021 r. pod nr 2021/BZP 00076323
22.	Czy zamówienie przeprowadzono zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie?	TAK	Zgodnie z §26 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu.
23.	Czy stwierdzono inne naruszenia przepisów unijnych/krajowych lub wytycznych dotyczących udzielania zamówień publicznych?	NIE	
24.	Czy zamówienie prawidłowo zarejestrowano w LSI 2014?	TAK	Beneficjent zarejestrował postępowanie nr SZ.272-7.2/BS/2021 z dn. 30.04.2021 r. pod numerem ID: 69012 w Rejestrze postępowań/zamówień i dokumentów. Jako wartość brutto i netto zamówienia Beneficjent wskazał kwotę 237 925,00. Zgodnie z Instrukcją wypełniania Rejestru postępowań / zamówień i dokumentów w ramach Lokalnego Systemu Informatycznego 2014 dla Beneficjentów RPO WSL 2014-2020 w części dotyczącej współfinansowania z EFS – Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach – „Rejestr Postępowań/zamówień i dokumentów (dalej: Rejestr) jest narzędziem umożliwiającym gromadzenie wszelkich danych o prowadzonych postępowaniach i umowach, jakie Beneficjent zawarł z wykonawcami w ramach danego projektu oraz o sposobie, w jaki wykonawcy zostali wybrani, a także wszelkich dokumentów, jakie następnie rozliczane są we wnioskach o płatność. Informacje i dokumenty umieszczone w module zamówień są bowiem podstawą do weryfikacji przez Instytucję Pośredniczącą poprawności przeprowadzonych zamówień/zakupów. **W związku z powyższym proszę o uzupełnienie dokumentacji związanej z zamówieniem w rejestrze postępowań/zamówień w LSI.**
25.	W przypadku negatywnej oceny zamówienia, czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty finansowej[1], a jeżeli tak, to w jakiej wysokości?	NIE DOTYCZY	
26.	W przypadku negatywnej oceny zamówienia, czy w poprzednich wnioskach o płatność beneficjent rozliczał wydatki w ramach weryfikowanego postępowania?	NIE DOTYCZY	

[1] Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz. U. 2018 poz. 971 z późn. zm.)

WNIOSKI Z WERYFIKACJI WNIOSKU O PŁATNOŚĆ				
Lp.	Wyszczególnienie	TAK/NIE/ NIE DOTYCZY	Uwagi	
1.	Czy wniosek o płatność wymaga dodatkowych wyjaśnień/korekt ze strony beneficjenta?	NIE		
2.	Czy wniosek o płatność w istniejącej formie może zostać zatwierdzony przez instytucję dokonującą weryfikacji?	TAK		
Pierwsza osoba weryfikująca wniosek (imię i nazwisko opiekuna projektu):			Data:	Podpis:
Druga osoba weryfikująca wniosek (imię i nazwisko):			Data:	Podpis:
Osoba akceptująca:			Data:	Podpis:
Osoba zatwierdzająca:			Data:	Podpis: