4.1.1 – Zał. 4 Wzór listy kontrolnej do analizy pogłębionej wniosku o płatność



Lista kontrolna do weryfikacji pogłębionej wniosku o płatność[1]			
Numer wniosku o płatność	FESL.05.14-IP.02-0763/23-008-01		
Wniosek o płatność za okres od… do…	**od 2026-01-01 do 2026-03-31**		
Nazwa projektu	**„Sprawny Urząd" Szkolenia dla pracowników JST i ich jednostek z terenu Subregionu Północnego Województwa Śląskiego lata 2024 -2026**		
Nazwa Beneficjenta	**ZWIĄZEK GMIN I POWIATÓW SUBREGIONU PÓŁNOCNEGO WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO**		
Data otrzymania wniosku	**2026-04-14**		
Lp.	**Wyszczególnienie**	**TAK/NIE/ nie dotyczy**	**Uwagi**
STOSOWANIE USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH[2]			
DANE IDENTYFIKACYJNE ANALIZOWANEGO WYDATKU			
Nr pozycji we wniosku o płatność w *Zestawieniu dokumentów* potwierdzających poniesione wydatki	3.14 Przeprowadzenie usługi szkoleniowej - Księgowość podatkowa – aktualne problemy.		

[1] Należy uwzględnić tę część listy o ile dotyczy.
[2] Weryfikacji pogłębionej podlegają co najmniej: ogłoszenie, SIWZ/SWZ/OPIW, OPZ, oferty, protokół z przeprowadzenia postępowania, umowa.

Nr i data publikacji *Ogłoszenia o zamówieniu*	Zgodnie z przedstawiona dokumentacją nr Ogłoszenia o zamówieniu OJ S 192/2025 07/10/2025 z dnia 07.10.2025		
Przedmiot zamówienia	Przedmiotem zamówienia jest **„Organizacja i przeprowadzenie szkoleń on-line dla pracowników JST oraz ich jednostek organizacyjnych z terenu Subregionu Północnego Województwa Śląskiego – 14 części”.** Część I – *SZKOLENIA Z ZAKRESU KADR I PŁAC* *Część II – SZKOLENIA Z ZAKRESU KODEKSU POSTĘPOWANIA ADMINISTRACYJNEGO I INSTRUKCJI KANCELARYJNEJ* *Część III – SZKOLENIA Z ZAKRESU KSIĘGOWOŚCI I RACHUNKOWOŚCI* *Część IV – SZKOLENIA Z ZAKRESU PODATKÓW W FINANSACH PUBLICZNYCH* *Część V – SZKOLENIA Z ZAKRESU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO* *Część VI – SZKOLENIA Z ZAKRESU OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH* *Część VII – SZKOLENIA Z ZAKRESU PRAWA BUDOWLANEGO I REALIZACJI PROJEKTÓW INWESTYCYJNYCH* *Część VIII – SZKOLENIA Z ZAKRESU PRAWA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH* *Część IX – SZKOLENIA Z ZAKRESU SZKOLEŃ DLA KADRY KIEROWNICZEJ* *Część X – SZKOLENIA Z ZAKRESU WINDYKACJI I NALEŻNOŚCI W ADMINISTRACJI* *Część XI – SZKOLENIA Z ZAKRESU PRAWA WODNEGO I GOSPODARKI ODPADAMI KOMUNALNYMI* *Część XII – SZKOLENIA Z ZAKRESU ZARZĄDZANIA DROGAMI I GOSPODARKI KOMUNALNEJ* *Część XIII – SZKOLENIA Z ZAKRESU KONTROLI I AUDYTÓW W JEDNOSTKACH SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO* *Część XIV – SZKOLENIA Z ZAKRESU ZARZĄDZANIA KRYZYSOWEGO W JEDNOSTKACH SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO*		
Tryb zamówienia	Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, o którym mowa w art. 132 Ustawy.		
Szacowana wartość zamówienia	Zgodnie dokumentem „Notatka służbowa z szacowania wartości kosztu”” oszacowano wartość zamówienia netto na kwotę 1 999 466,67 zł.		
1.	Czy beneficjent przeprowadził i udokumentował szacowanie wartości zamówienia?	**TAK**	Beneficjent przeprowadził i udokumentował szacowanie wartości zamówienia.
2.	Czy beneficjent udzielił zamówienia	**NIE**	Beneficjent udzielił zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego.

	w trybie podstawowym?		Zgodnie z zapisami SWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja między Zamawiającym, a Wykonawcami odbywa się elektronicznie poprzez stronę prowadzonego postępowania: https://platformazakupowa.pl/transakcja/1187743
3.	Jeżeli nie, czy zostały spełnione przesłanki do zastosowania innego trybu Pzp?	**TAK**	W dokumentacji zamówienia Beneficjent wskazał, że przedmiotowe zamówienie stanowi zamówienie na usługi społeczne o wartości równej lub przekraczającej równowartość kwoty 750 000 euro, do którego – zgodnie z art. 360 ustawy Prawo zamówień publicznych – możliwe jest wyłączenie stosowania wybranych przepisów tej ustawy. Beneficjent przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego.
4.	Czy beneficjent prawidłowo zastosował procedury uproszczone obowiązujące w odniesieniu do zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi?	**Nie dotyczy**	
5.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane zgodnie z Pzp?	**TAK**	Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane zgodnie z ustawą PZP. Beneficjent zapewnił dostęp do SWZ zgodnie z art. 133 ustawy Pzp na stronie internetowej prowadzonego postępowania.
6.	Czy prawidłowo ustalono i stosowano terminy odnoszące się do poszczególnych etapów postępowania?	**TAK**	Prawidłowo ustalono i stosowano terminy odnoszące się do poszczególnych etapów postępowania
7.	Czy wszystkie osoby biorące udział w postępowaniu złożyły oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia?	**TAK**	Wszystkie osoby biorące udział w postępowaniu złożyły oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia
8.	Czy SIWZ / SWZ / OPIW zawiera wszystkie elementy wymagane zgodnie z Pzp?	**TAK**	SWZ zawiera wszystkie elementy wymagane zgodnie z Pzp
9.	Czy opis przedmiotu zamówienia został prawidłowo skonstruowany?	**TAK**	Opis przedmiotu zamówienia został prawidłowo skonstruowany
10.	Czy kryteria oceny ofert i warunki	**TAK**	Kryteria oceny ofert i warunki udziału w postępowaniu zostały określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu

	udziału w postępowaniu zostały określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, są precyzyjne, zapewniają zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz są zgodne z prawem?		zamówienia, są precyzyjne, zapewniają zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz są zgodne z prawem.
11.	Czy spełnienie warunków udziału w postępowaniu zostało prawidłowo zweryfikowane?	**TAK**	Beneficjent określił w zapisach SWZ, iż zgodnie z art. 139 ust. 1 ustawy-Pzp Zamawiający najpierw dokona badania i oceny ofert, a następnie dokona kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu. W związku z tym ocena warunku udziału w postępowaniu dokonywana była tylko w stosunku do wybranego wykonawcy.
12.	Czy po opublikowaniu ogłoszenia o udzielenie zamówienia dokonywano modyfikacji SIWZ / SWZ / OPIW?	**TAK**	Po opublikowaniu ogłoszenia o udzielenie zamówienia dokonywano modyfikacji SWZ.
12.1	Jeśli tak, czy modyfikacja SIWZ / SWZ / OPIW dotyczyła kryteriów oceny ofert?	**NIE**	Modyfikacja SWZ nie dotyczyła kryteriów oceny ofert.
12.2	Jeśli tak, czy modyfikacja SIWZ / SWZ / OPIW dotyczyła warunków udziału w postępowaniu?	**NIE**	Modyfikacja SWZ nie dotyczyła warunków udziału w postępowaniu.
13.	Czy w ramach postępowania wyłoniono ofertę najkorzystniejszą według ustalonych w ogłoszeniu kryteriów oceny ofert?	**TAK**	W ramach postępowania wyłoniono ofertę najkorzystniejszą według ustalonych w ogłoszeniu kryteriów oceny ofert.
14.	Czy umowa zawarta z wykonawcą zamówienia uwzględnia warunki i terminy określone w SIWZ / SWZ oraz w treści oferty?	**TAK**	Umowa zawarta z wykonawcą zamówienia uwzględnia warunki i terminy określone w SWZ oraz w treści oferty
15.	Czy do umowy z wykonawcą wprowadzano zmiany, a jeżeli tak	**NIE**	Na moment weryfikacji przez IP Beneficjent nie załączył dokumentów świadczących o jakichkolwiek zmianach umowy.

	czy były one zgodne z ustawą Pzp?		
16.	Czy w przypadku udzielenia przez beneficjenta zamówień dodatkowych lub uzupełniających zostały one udzielone zgodnie z prawem?	**Nie dotyczy**	Na moment weryfikacji przez IP Beneficjent nie załączył dokumentów świadczących o udzieleniu zamówień dodatkowych lub uzupełniających.
17.	Czy zamówione towary/usługi zostały dostarczone zgodnie z umową, SIWZ / SWZ / OPIW, ofertą wykonawcy i zawartą umową?	**TAK**	Zgodnie z informacja zawarta w Ogłoszeniu o wykonaniu umowy (Ogłoszenie opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych) usługi zostały dostarczone zgodnie z umową, SWZ, ofertą Wykonawcy i zawartą umową.
18.	Czy w przypadku nienależytego wykonania przedmiotu zamówienia zostały zastosowane sankcje określone w umowie z wykonawcą?	**Nie dotyczy**	
19.	Czy stwierdzono inne naruszenia przepisów unijnych/krajowych lub wytycznych dotyczących udzielania zamówień publicznych?	**TAK**	W przedmiotowym postępowaniu Beneficjent określił warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej. Wykonawca zobowiązany był wykazać, że dysponuje lub będzie dysponował na etapie realizacji zamówienia trenerem posiadającym co najmniej wykształcenie wyższe magisterskie lub wyższy stopień naukowy, który w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert przeprowadził łącznie co najmniej 50 godzin zajęć dydaktycznych z zakresu tematyki objętej zamówieniem. Dokumentem służącym potwierdzeniu spełniania warunku dotyczącego doświadczenia i kwalifikacji personelu był wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia. Zaznaczyć należy, iż w oparciu o art. 126 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Beneficjent zastrzegł w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), iż do złożenia podmiotowych środków dowodowych (m.in. ww. wykazu) wezwie wykonawcę, którego oferta zostanie oceniona najwyżej. Niemniej, już w formularz ofertowym wykonawcy zadeklarować mieli liczbę godzin zajęć przeprowadzonych przez trenera. Jednocześnie wskazać należy, iż Beneficjent przewidział przyznawanie dodatkowych punktów w kryterium oceny ofert za doświadczenie trenerów przekraczające wymagane minimum. Co istotne, Beneficjent w SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu trenera, wystawionego przez podmiot, na rzecz którego realizowane były usługi szkoleniowe. Dokument ten miał potwierdzać przeprowadzenie przez wskazanego trenera określonej liczby godzin szkoleń w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert. Jednocześnie Beneficjent nie przewidział możliwości uzupełnienia tego dokumentu. Należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 7 pkt 20 Prawa zamówień publicznych, przedmiotowe środki dowodowe służą

			potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, opisie kryteriów oceny ofert lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Wymagane w postępowaniu zaświadczenie o zatrudnieniu trenera nie stanowiło zatem przedmiotowego środka dowodowego, ponieważ służyć miało potwierdzeniu okoliczności odnoszących się do doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia, stanowiącego element podlegający ocenie w ramach kryteriów oceny ofert, a nie właściwości oferowanej usługi. Wskazać należy, iż powyższe stanowi naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych polegające na zastosowaniu wobec dokumentów dotyczących doświadczenia personelu reżimu właściwego dla przedmiotowych środków dowodowych. Jednocześnie analiza dokumentacji (dotycząca ocenianej części postępowania) nie wykazała, aby stwierdzone naruszenie ostatecznie doprowadziło do wyboru wykonawcy innego niż zostałby wybrany przy prawidłowym ukształtowaniu zasad dokumentowania doświadczenia trenerów. W szczególności brak przedłożenia wymaganych zaświadczeń nie skutkował odrzuceniem ofert (co wskazuje, iż dokumenty te nie służyły potwierdzeniu spełnienia warunku udziału), lecz wyłącznie nieuwzględnieniem deklarowanego ponad minimalne wymaganie doświadczenia trenera przy ocenie ofert. Zaznaczyć należy jednak, iż prawidłowe ukształtowanie zasad dokumentowania doświadczenia trenerów pozostawałoby bez wpływu na wynik przeprowadzonego (w ocenianej części) postępowania. Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, spełnił wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego i otrzymał maksymalną liczbę punktów (w tym również w kryterium „ceny”, co oznacza, iż nawet otrzymanie przez wykonawców, którzy nie złożyli wymaganych zaświadczeń maksymalnej liczby punktów w kryterium „doświadczenie trenera” nie zmieniłoby wyniku postępowania). Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, iż w okolicznościach niniejszej sprawy doszło do naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, jednak w przedmiotowym stanie faktycznym nie stwierdzono, aby naruszenie to miało wpływ na wybór oferty najkorzystniejszej i skutkowało realnym lub potencjalnym szkodliwym wpływem na budżet UE.

			W świetle Wytycznych dotyczących sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021–2027 korekta finansowa może zostać nałożona wyłącznie w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości skutkującej rzeczywistym lub potencjalnym uszczerbkiem dla budżetu Unii Europejskiej. W okolicznościach niniejszej sprawy związek taki nie został wykazany. W konsekwencji wydaje się, iż brak jest podstaw do zastosowania korekty finansowej na podstawie Załącznika do Wytycznych - Stawki procentowe korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych stosowane w zamówieniach Zaznaczyć należy jednak, iż przedmiotowe stanowisko odnosi się wyłącznie do ocenianej części przeprowadzonego przez Beneficjenta postępowania.
20.	Czy zamówienie właściwie zarejestrowano w CST?	**TAK**	Zamówienie właściwie zarejestrowano w CST.
21.	W przypadku negatywnej oceny zamówienia, czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty finansowej a jeżeli tak, to w jakiej wysokości?	**Decyzja Wydziału Obsługi Projektów Funduszy Europejskich**	
22.	W przypadku negatywnej oceny zamówienia, czy w poprzednich wnioskach o płatność beneficjent rozliczał wydatki w ramach weryfikowanego postępowania?	**Decyzja Wydziału Obsługi Projektów Funduszy Europejskich**	
STOSOWANIE ZASADY KONKURENCYJNOŚCI[3]			
DANE IDENTYFIKACYJNE ANALIZOWANEGO WYDATKU			
Nr pozycji we wniosku o płatność w *Zestawieniu dokumentów* potwierdzających poniesione wydatki			

[3] Weryfikacji pogłębionej podlegają co najmniej: zapytanie ofertowe, oferty, protokół z przeprowadzenia postępowania, umowa.

Nr i data publikacji *Zapytania ofertowego* w *Bazie konkurencyjności*			
Przedmiot postępowania ofertowego			
Szacowana wartość zamówienia			
1.	Czy beneficjent prawidłowo dokonał szacowania wartości zamówienia i prawidłowo je udokumentował?		*Podstawą obliczenia szacunkowej wartości zamówienia w ramach projektu jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone z należytą starannością. Szacowanie jest dokumentowane w sposób zapewniający właściwą ścieżkę audytu (np. w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu lub w notatce z szacowania).* *Beneficjenci będący zamawiającymi w rozumieniu Pzp w pierwszej kolejności dokonują szacowania wartości zamówienia zgodnie z przepisami tej ustawy, natomiast po stwierdzeniu, że szacunkowa wartość zamówienia ustalona na podstawie Pzp nie przekracza wartości, od której istnieje obowiązek stosowania Pzp, ustalają wartość zamówienia w ramach projektu.* *Należy ustalić, czy:* *- wybór metody wykorzystywanej do obliczania szacunkowej wartości zamówienia nie został dokonany z zamiarem wyłączenia zamówienia z zakresu stosowania zasady konkurencyjności. Zabronione jest zaniżanie wartości szacunkowej zamówienia lub jego podział skutkujący zaniżeniem jego wartości szacunkowej* *- beneficjent obliczając szacunkową wartość zamówienia wziął pod uwagę konieczność łącznego spełnienia trzech przesłanek (tożsamości):* *a) usługi, dostawy oraz roboty budowlane są tożsame rodzajowo lub funkcjonalnie (tożsamość przedmiotowa), przy czym tożsamość rodzajowa dostaw obejmuje dostawy podobne,* *b) możliwe jest udzielenie zamówienia w tym samym czasie (tożsamość czasowa)[4],* *c) możliwe jest wykonanie zamówienia przez jednego wykonawcę (tożsamość podmiotowa).* *Tożsamości należy rozumieć zgodnie z wykładnią przepisów Pzp dotyczących szacowania wartości zamówienia.*
2.	Czy komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia odbywa się pisemnie za pomocą BK2021		*Należy ustalić, czy w szczególności ogłoszenie zapytania ofertowego, składanie ofert, wymiana informacji między zamawiającym a wykonawcą oraz przekazywanie dokumentów i oświadczeń odbywało się pisemnie za pomocą BK2021?* *Wyjątkowo beneficjent może odstąpić od komunikacji za pomocną BK2021, jeżeli zamawiający poinformuje o tym wykonawców w zapytaniu ofertowym upublicznianym w BK2021 i jeżeli:* *a) charakter zamówienia wymaga użycia narzędzi, urządzeń lub formatów plików, które nie są obsługiwane za pomocą BK2021, lub*

[4] W przypadku projektów dotyczących organizacji misji gospodarczych i targów wartość zamówienia na usługi hotelowe lub dostawę biletów lotniczych można szacować odrębnie dla każdego wydarzenia, o ile uzasadnia to charakter tych projektów.

			b) aplikacje do obsługi formatów plików, które nadają się do przygotowania ofert lub prac konkursowych, korzystają z formatów plików, których nie można obsługiwać za pomocą żadnych innych aplikacji otwarto źródłowych lub ogólnie dostępnych, lub są one objęte licencją i nie mogą zostać udostępnione do pobierania lub zdalnego wykorzystania przez zamawiającego, lub *c) zamawiający wymaga przedstawienia modelu fizycznego, modelu w skali lub próbki, których nie można przekazać za pośrednictwem BK2021, lub* *d) jest to niezbędne z uwagi na potrzebę ochrony informacji szczególnie wrażliwych, której nie można zagwarantować w sposób dostateczny przy użyciu BK2021.* *Czy w przypadku zawieszenia działalności BK2021 potwierdzonego odpowiednim komunikatem w BK2021, zamawiający skierował zapytanie ofertowe do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, o ile na rynku istnieje trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia, oraz ogłosił zapytanie ofertowe co najmniej na swojej stronie internetowej, o ile posiada taką stronę? Czy zamawiający określił w zapytaniu ofertowym sposób komunikacji w postępowaniu o udzielenie zamówienia?*
3.	Czy *Zapytanie ofertowe* zawiera wszystkie informacje wymagane *Wytycznymi*?		*Czy w Zapytaniu ofertowym zawiera w szczególności:* *a) opis przedmiotu zamówienia,* *b) warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny ich spełniania, o ile warunki te są wymagane przez zamawiającego,* *c) kryteria oceny ofert, informację o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny ofert oraz opis sposobu przyznawania punktacji za spełnienie danego kryterium oceny ofert,* *d) termin i sposób składania ofert,* *e) termin wykonania zamówienia,* *f) informację na temat zakazu konfliktu interesów,* *g) określenie warunków istotnych zmian umowy zawartej w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, o ile zamawiający przewiduje możliwość zmiany umowy,* *h) opis części zamówienia, jeżeli zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych oraz liczbę części zamówienia, na którą wykonawca może złożyć ofertę, lub maksymalną liczbę części, na które zamówienie może zostać udzielone temu samemu wykonawcy, oraz kryteria lub zasady, mające zastosowanie do ustalenia, które części zamówienia zostaną udzielone jednemu wykonawcy, w przypadku wyboru jego oferty w większej niż maksymalna liczbie części,* *i) w sytuacji, gdy zamawiający udziela zamówienia w częściach, informację, że dane postępowanie obejmuje jedynie część zamówienia, wraz z określeniem zakresu lub wartości całego zamówienia oraz informacjami co do pozostałych części zamówienia,* *j) informacje dotyczące ofert wariantowych, jeżeli zamawiający wymaga lub dopuszcza ich składanie, w tym opis sposobu przedstawiania ofert wariantowych oraz minimalne warunki, jakim muszą odpowiadać oferty wariantowe*

			wraz z wybranymi kryteriami oceny oraz informacja, czy oferta wariantowa powinna być złożona wraz z ofertą albo zamiast oferty. *W przypadku, gdy w zapytaniu ofertowym nie uwzględniono wszystkich wymaganych informacji, należy ocenić jaki one miały wpływ na zapewnienie konkurencyjności i równego traktowania potencjalnych oferentów oraz czy wystąpiła w związku z tym potencjalna lub rzeczywista szkoda w budżecie UE.* *Opiekun powinien ocenić sytuację indywidulanie.*
4.	Czy opis przedmiotu zamówienia został prawidłowo skonstruowany?		*Należy w szczególności sprawdzić, czy beneficjent:* *- opisał przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty* *- nie opisał przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję* *- nie opis przedmiotu zamówienia w sposób, który odnosi się do znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.* *Tylko w wyjątkowych przypadkach dopuszcza się stosowanie takich odniesień, jeżeli niemożliwe jest opisanie przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób zgodnie ze zdaniem pierwszym. W przypadku, gdy zamawiający korzysta z możliwości zastosowania odniesień do specyfikacji technicznych lub norm właściwych dla Europejskiego Obszaru Gospodarczego, nie może on odrzucić oferty jako niezgodnej z zapytaniem ofertowym, jeżeli wykonawca udowodni w swojej ofercie, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w zapytaniu ofertowym. Takim odniesieniom w opisie przedmiotu zamówienia muszą towarzyszyć słowa „lub równoważne”.* *Należy sprawdzić, czy do opisu przedmiotu zamówienia stosuje się nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień, o którym mowa w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 213/2008 z dnia 28 listopada 2007 r. zmieniające rozporządzenie (WE) nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV) oraz dyrektywy 2004/17/WE i 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady dotyczące procedur udzielania zamówień publicznych w zakresie zmiany CPV*
5.	Czy kryteria oceny ofert i warunki udziału w postępowaniu zostały określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, są precyzyjne, zapewniają zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz są zgodne z prawem, w tym nie		*Należy w szczególności sprawdzić, czy kryteria oceny ofert są formułowane w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, tj.:* *- każde kryterium oceny ofert musi być związane z przedmiotem zamówienia,* *- każde kryterium i opis jego stosowania musi być sformułowane w sposób jednoznaczny i zrozumiały,* *- wagi poszczególnych kryteriów powinny być określone w sposób umożliwiający wybór najkorzystniejszej oferty* *oraz nie dotyczącą właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub*

	odnoszą się do określonego wyrobu, źródła, znaków towarowych, patentów lub specyficznego pochodzenia[5]?		*finansowej oraz doświadczenia.* *Ponadto należy ustalić, czy beneficjent:* *- wskazał pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu lub o kryteriach oceny ofert umożliwiającą tym samym złożenie oferty zgodnej z wymaganiami zamawiającego oraz wzięcie przez wykonawcę udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia* *- ustalił warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub dokonał opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, który nie utrudnia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców* *- określił kryteria oceny ofert w sposób niezawężający konkurencję.*
6.	Czy termin składania ofert został określony prawidłowo, tj. zgodnie z postanowieniami *Wytycznych*?		*Minimalny termin składania ofert wynosi:* *7 dni – w przypadku dostaw i usług,* *14 dni – w przypadku robót budowlanych,* *z tym, że wyznaczony termin składania ofert powinien uwzględniać złożoność zamówienia oraz czas potrzebny na sporządzenie ofert. W przypadku zamówień, których szacunkowa wartość jest równa lub przekracza 5 382 000 EUR w przypadku robót budowlanych, a 750 000 EUR w przypadku dostaw i usług[6] minimalny termin składania ofert wynosi 30 dni. Bieg terminu składania ofert rozpoczyna się dnia następującego po dniu upublicznienia zapytania ofertowego, a kończy się z upływem ostatniego dnia (zastosowanie ma art. 115 Kodeksu cywilnego). O terminowym złożeniu oferty decyduje data złożenia oferty za pośrednictwem BK2021.* *Należy w szczególności ustalić, czy:* *- nie nastąpiło nieuprawnione skrócenie terminu składania ofert* *- nie nastąpiła zmiana terminu składania ofert bez zamieszczenia odpowiedniej informacji o zmianie w upublicznionym zapytaniu ofertowym.*
7.	Czy zaoferowana cena lub koszt wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia, tj. różnią się o więcej niż 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich ważnych ofert		*Czy w takiej sytuacji beneficjent zażądał od wykonawcy złożenia w wyznaczonym terminie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu?* *Czy zamawiający dokonał oceny wyjaśnień w konsultacji z wykonawcą?* *Czy beneficjent odrzucił ofertę wyłącznie w przypadku, gdy złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej*

[5] Chyba, że takie odniesienie jest uzasadnione przedmiotem zamówienia i dopuszczono rozwiązania równoważne.

[6] Średni kurs PLN w stosunku do EUR stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień lub konkursów, jest ogłaszany w drodze obwieszczenia, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski", oraz zamieszczany na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych, niezwłocznie po publikacji komunikatu Komisji Europejskiej o aktualnych progach unijnych, ich równowartości w złotych oraz o równowartości w złotych kwot wyrażonych w ustawie w euro w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

	niepodlegających odrzuceniu, lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia?		*ceny lub kosztu w tej ofercie?*
8.	Czy w przypadku zmiany *Zapytania ofertowego* przed upływem terminu składania ofert opublikowano informację o zmianie *Zapytania*?		*Czy beneficjent poinformował w zapytaniu ofertowym o zakresie zmian i przedłużył termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach, jeżeli jest to konieczne z uwagi na zakres wprowadzonych zmian?*
9.	Czy osoby wykonujące w imieniu beneficjenta czynności związane z wyborem wykonawcy w ocenianym postępowaniu złożyły oświadczenia o braku powiązań z wykonawcami, którzy złożyli swoje oferty?		*Należy sprawdzić, czy oświadczenia o braku powiązań z wykonawcami zostały załączone do dokumentacji.*
10.	Czy przedłożone oświadczenia potwierdzają brak konfliktu interesów pomiędzy zamawiającym a wykonawcą?		*Należy ustalić, czy:* *- w przypadku beneficjenta, który nie jest zamawiającym w rozumieniu Pzp, zamówienie nie zostało udzielane podmiotom powiązanym z nim osobowo lub kapitałowo, z wyłączeniem zamówień określonych w sekcji 3.2.1 pkt 2 lit. j. Weryfikacja może zostać przeprowadzona np. przy wykorzystaniu aplikacji Skaner,* *- czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wykonują osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm. Osoby te składają oświadczenie w formie pisemnej lub w formie elektronicznej (w rozumieniu odpowiednio art. 78 i art. 78¹ Kodeksu cywilnego) o braku istnienia albo braku wpływu powiązań osobowych lub kapitałowych z wykonawcami na bezstronność postępowania, polegających na:* • *uczestniczeniu w spółce jako wspólnik spółki cywilnej lub spółki osobowej,* • *posiadaniu co najmniej 10% udziałów lub akcji (o ile niższy próg nie wynika z przepisów prawa),* • *pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika,* • *pozostawaniu w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia, lub związaniu z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli albo pozostawaniu we wspólnym pożyciu z wykonawcą, jego zastępcą prawnym lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia,* • *pozostawaniu z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że istnieje uzasadniona wątpliwość co do ich bezstronności lub niezależności w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia.*
11.	Czy beneficjent sporządził protokół postępowania ofertowego, który spełnia wymogi *Wytycznych*?		*Czy protokół zawiera co najmniej:* *d) wykaz wszystkich ofert, które wpłynęły w odpowiedzi na zapytanie ofertowe (w szczególności imię i nazwisko albo*

			nazwa wykonawcy, jego siedziba oraz cena), *e) wykryte przypadki konfliktu interesów i podjęte w związku z tym środki albo informację o braku występowania konfliktu interesów,* *f) informację o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców, o ile takie warunki były stawiane,* *g) informację o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny i przyznanej punktacji poszczególnym wykonawcom za spełnienie danego kryterium,* *h) uzasadnienie rezygnacji z dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych (jeśli dotyczy),* *i) powody odrzucenia ofert, w tym ofert uznanych za rażąco niskie (o ile dotyczy),* *j) wskazanie wybranej oferty (imię i nazwisko albo nazwa wykonawcy) wraz z uzasadnieniem wyboru albo powodów, dla których zamawiający postanowił zrezygnować z udzielenia zamówienia,* *k) imiona i nazwiska osób, które wykonywały czynności w prowadzonym postępowaniu,* *l) datę sporządzenia protokołu,* *m) następujące załączniki:* *i) dokument, o którym mowa w pkt 1, chyba, że szacowanie wartości zamówienia wynika z zatwierdzonego wniosku o dofinansowanie projektu,* *ii) oświadczenia, o których mowa w pkt 8,* *iii) dowód ogłoszenia zapytania ofertowego zgodnie z pkt 2 i 3 sekcji 3.2.3 (oraz jego zmian, o ile zostały dokonane) wraz ze złożonymi ofertami, oraz wymiany informacji pomiędzy zamawiającym a wykonawcą.*
12.	Czy spełnienie warunków udziału w postępowaniu zostało prawidłowo zweryfikowane?		*Należy potwierdzić, że:* *- nie nastąpił wybór oferty wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu* *- nie nastąpiło niezasadne wykluczenie wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą, jako niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.*
13.	Czy w ramach postępowania wyłoniono ofertę najkorzystniejszą według kryteriów ustalonych w *Zapytaniu*?		*Należy potwierdzić, że:* *- wybór oferty nastąpił w sposób zgodny z ustalonymi w zapytaniu ofertowym kryteriami oceny ofert* *- nie dokonano wyboru oferty niezgodnej z opisem przedmiotu zamówienia.* *Weryfikacji można poddać tylko najkorzystniejszą ofertę.*
14.	Czy beneficjent ogłosił informację o wyniku postępowania?		*Informację o wyniku postępowania ogłasza się w taki sposób, w jaki zostało upublicznione zapytanie ofertowe. Informacja ta zawiera imię i nazwisko albo nazwę wybranego wykonawcy, jego siedzibę (miejscowość) oraz cenę najkorzystniejszej oferty.*

15.	Czy w ramach postępowania ofertowego beneficjent przewidział postępowanie uzupełniające? Jeżeli tak, czy zostało ono przeprowadzone zgodnie z *Wytycznymi*?		*Należy zweryfikować czy zapytanie ofertowe zawierało informację o planowanych zamówieniach uzupełniających zgodnie z Wytycznymi.*
16.	Czy zawarto umowę z wybranym wykonawcą?		*Należy zweryfikować, czy:* *- umowa została zawarta z wykonawcą wybranym w wyniku przeprowadzonego postępowania zgodnie z informacja o wyniku postępowania lub w przypadku, gdy wybrany wykonawca odstąpi od podpisania umowy z kolejnym wykonawcą, który uzyskał najwyższą liczbę punktów* *- zawarcie umowy w sprawie zamówienia nastąpiło w formie pisemnej lub w formie elektronicznej, o których mowa w art. 78 i art. 78¹ Kodeksu cywilnego.*
17.	Czy umowa zawarta z wykonawcą odzwierciedla warunki zamówienia określone w *Zapytaniu ofertowym*?		
18.	Czy dokonane zmiany do umowy z wykonawcą są zgodne z *Wytycznymi?*		*Należy zweryfikować zgodnie z zapisami podrozdziału ….. Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków.*
19.	Czy zamówione towary/usługi zostały dostarczone zgodnie z opisem w ogłoszeniu o zamówieniu, ofertą wykonawcy oraz umową?		*Należy ustalić na podstawie ogłoszenia o zamówieniu, umowy zawartej z wykonawcą, protokołu odbioru oraz dostarczonego produktu /towaru.*
20.	Czy w przypadku nienależytego wykonania przedmiotu zamówienia zostały zastosowane kary umowne określone w umowie z wykonawcą?		*Do weryfikacji na podstawie dokumentów dotyczących ewentualnego naliczenia kary umownej.* *W szczególności należy sprawdzić, czy jeśli zostały naliczone kary umowne to czy faktycznie płatność uwzględniła nałożone kary, czy nie przedłożono wydatków w pełnej kwocie ustalonej w umowie zawartej z wykonawcą.*
21.	W przypadku negatywnej oceny zamówienia, czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty, a jeżeli tak, to w jakiej wysokości?		*W przypadku negatywnej oceny zamówienia należy wskazać:* *- zastosowaną korektę wynikającą z Wytycznymi w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych* *wydatków oraz zgłaszania nieprawidłowości w ramach programów polityki spójności na lata 2021-2027* *- metodologię jej wyliczenia (kwota bazowa x procent nakładanej korekty finansowej).*

			Opiekun projektu powinien monitorować, aby wydatki dotyczące zakwestionowanego zamówienia w kolejnych WNP były wykazywane do rozliczenia w kwocie pomniejszonej o wartość zastosowanej korekty.
22.	W przypadku negatywnej oceny zamówienia, czy w poprzednich wnioskach o płatność beneficjent rozliczał wydatki w ramach weryfikowanego postępowania?		*Zastosowana korekta finansowa powinna dotyczyć wszystkich wydatków uznanych za niekwalifikowalne, tj. wykazanych w bieżącym WNP i w poprzednich WNP (jeśli dotyczy).*
Personel projektu[7]			
DANE IDENTYFIKACYJNE ANALIZOWANEGO WYDATKU			
Nr pozycji we wniosku o płatność			
Imię i nazwisko osoby będącej personelem projektu w rozumieniu *Wytycznych*			
1.	Czy beneficjent zatrudnia do projektu personel spełniający założenia określone w kryteriach wskazanych w regulaminie naboru lub w wezwaniu do złożenia projektu niekonkurencyjnego?		*Badamy wymogi określone dla osób stanowiących personel projektu w zatwierdzonym WND, a nie konkretne osoby.* *Na podstawie dokumentów dotyczących kwalifikacji lub kompetencji (np. CV, danych dostępnych w Internecie) należy potwierdzić, czy weryfikowana osoba spełnia założenia wynikające z kryteriów określonych w regulaminie naboru lub wezwaniu do złożenia projektu pozakonkursowego, a tym samym, czy można uznać wydatki ujęte w WND za kwalifikowalne.* *Należy wskazać jakie dokumenty był sprawdzane.* *Jeśli beneficjent angażuje w projekcie personel o innych kwalifikacjach lub kompetencjach niż wskazane we WNP, nie przedstawia dokumentów pozwalających na ocenę kwalifikowalności wydatków dotyczących personelu należy podać kwotę wydatku niekwalifikowalnego i sposób jej wyliczenia.*
2.	Czy w przypadku rozliczania wydatków dotyczących personelu projektu notą księgową, zastosowany sposób rozliczenia wynika z zapisów wniosku o		*Należy zweryfikować na podstawie WND i Podrozdziału 3.8 Wytycznych.*

[7] Personel projektu w rozumieniu *Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027.*

	dofinansowanie i *Wytycznych*?		
3.	Czy łączne zaangażowanie zawodowe osób stanowiących personel w realizację wszystkich projektów unijnych oraz działań finansowanych ze środków beneficjenta i innych źródeł przekracza dopuszczalny miesięczny limit godzin na osobę, który określono w *Wytycznych* oraz czy obciążenie wynikające z realizacji przez daną osobę zadań w projekcie lub projektach wyklucza możliwość efektywnej ich realizacji?		*Należy sprawdzić na podstawie informacji uzyskanych w tym zakresie przez beneficjenta od danego członka personelu projektu.*
4.	Czy w ramach projektu są kwalifikowalne dodatki do wynagrodzeń?		*Należy ustalić na podstawie zapisów Podrozdziału 3.8. Wytycznych, czy spełnione zostały warunki do kwalifikowalności dodatków.*
5.	Czy w przypadku projektów partnerskich lider projektu angażuje pracowników partnera projektu i odwrotnie?		
6.	Czy beneficjent zatrudnia personel równocześnie zatrudniony w IZ lub IP FE SL - WUP, a jeśli tak, to czy nie występuje konflikt interesów lub podwójne finansowanie?		
7.	Czy w przypadku wykrycia nieprawidłowości w zakresie personelu projektu, ich zakres uzasadnia uznanie wydatków za niekwalifikowalne?		*W przypadku uznania wydatków za niekwalifikowalne należy krótko uzasadnić decyzję oraz wskazać sposób ich wyliczenia.* *Z uwagi na rodzaj stwierdzonej nieprawidłowości (np. dwie umowy o pracę z tym samy pracownikiem zamiast dodatku, lub zwiększenia zakresu zadań) może się zdarzyć, że konieczne będzie ustalenie, czy wydatek niekwalifikowalny był poniesiony w poprzednich WNP. Opiekun projektu powinien także monitorować, czy w kolejnych WNP taki wydatek nie będzie wykazyw* *any do rozliczenia.*

WNIOSKI Z WERYFIKACJI WNIOSKU O PŁATNOŚĆ				
Lp.	Wyszczególnienie	TAK/NIE/ nie dotyczy	Uwagi	
1.	Czy wniosek o płatność wymaga dodatkowych wyjaśnień/korekt ze strony beneficjenta?	**NIE**	**Weryfikacja dotyczy wyłącznie zamówienia publicznego (przetarg nieograniczony) rozliczanego w ramach wniosku o płatność.**	
2.	Czy wniosek o płatność w istniejącej formie może zostać zatwierdzony przez instytucję dokonującą weryfikacji?	Decyzja Wydziału Obsługi Projektów Funduszy Europejskich		
Osoba weryfikująca wniosek (imię i nazwisko opiekuna projektu): *Czy ostatnio podpisywana deklaracja bezstronności jest nadal aktualna?*			Data:	Podpis:
Listę kontrolną zweryfikował (imię i nazwisko): *Czy ostatnio podpisywana deklaracja bezstronności jest nadal aktualna?*			Data:	Podpis:
Osoba akceptująca:			Data:	Podpis:
Osoba zatwierdzająca:			Data: Znacznik czasu podpisu elektronicznego	Podpis: