Kwestionariusz kontroli zamówień publicznych			
Nazwa projektu		Regionalne Obserwatorium Procesu Transformacji 2.0 (ROPT 2.0)	
Numer projektu		FESL.10.22-IP.02-083F/23	
Nazwa Beneficjenta		WOJEWÓDZTWO ŚLĄSKIE	
Nazwa Instytucji kontrolującej		**Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach**	
Lp.	**Wyszczególnienie**	**TAK/NIE/ NIE DOTYCZY**	**Uwagi**
DANE IDENTYFIKACYJNE ANALIZOWANEGO ZAMÓWIENIA			
Nr i data publikacji *Ogłoszenia o zamówieniu*		Nr postępowania: **2024/BZP 00521652/01** Data publikacji w stronie Biuletynu Zamówień Publicznych: 30.09.2024 r.	
Przedmiot zamówienia		Usługa kompleksowej organizacji, koordynacji i obsługi wydarzeń związanych z promocją programu Fundusze Europejskie dla Śląskiego (FESL 2021-2027), zasad horyzontalnych Unii Europejskiej (przystanki do Stacji: Równość) oraz projektem „Regionalne Obserwatorium Procesu Transformacji 2.0 (ROPT 2.0)" w podziale na 3 części (kod CPV: 79950000-8 usługi w zakresie organizowania wystaw, targów i kongresów).	
Tryb zamówienia		PZP – postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy)	
Szacowana wartość zamówienia		dla części I – 118 818,00 zł brutto, dla części II – 380 660,40 zł brutto, dla części III – 46 125,00 zł brutto.	
1.	Czy beneficjent udokumentował szacowanie wartości zamówienia?	TAK	
2.	Czy podstawa ustalenia wartości zamówienia jest zgodna z obowiązującym – na dzień przeprowadzania postępowania – obwieszczeniem Prezesa UZP w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych?	TAK	
3.	Czy beneficjent udzielił zamówienia w trybie podstawowym?	TAK	

3.1	Jeżeli nie, czy zostały spełnione przesłanki do zastosowania innego trybu Pzp?	NIE DOTYCZY	
4.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane zgodnie z Pzp?	TAK	
4.1	Czy we właściwym miejscu opublikowano ogłoszenie i czy istnieje dokumentacja potwierdzająca tę publikację?	TAK	
4.2	Czy wystąpiła konieczność sprostowania treści ogłoszenia oraz ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówienia, a także czy istnieje w tym zakresie stosowna dokumentacja?	TAK	
5.	Czy prawidłowo ustalono i stosowano terminy składania ofert/wniosków o dopuszczenie?	TAK	
6.	Czy występuje zgodność podmiotowa, przedmiotowa i czasowa z wnioskiem o dofinansowanie oraz umową o dofinansowanie projektu?	TAK	
7.	Czy wszystkie osoby biorące udział w postępowaniu złożyły oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia?	TAK	
8.	Czy w ramach przeprowadzonego zamówienia publicznego wystąpił konflikt interesu/powiązania kapitałowo-osobowe, a jeżeli nie, to czy istnieje dokumentacja potwierdzająca brak wystąpienia konfliktu interesu/powiązań kapitałowo-osobowych?	NIE	
8.1	Czy dokumentacja potwierdzająca brak wystąpienia konfliktu interesu/powiązań kapitałowo-osobowych znajduje potwierdzenie w dostępnych źródłach?	TAK	
9.	Czy SWZ zawiera wszystkie elementy wymagane zgodnie z Pzp?	TAK	
10.	Czy opis przedmiotu zamówienia został prawidłowo skonstruowany?	TAK	
11.	Czy kryteria oceny ofert i warunki udziału w postępowaniu zostały określone w sposób proporcjonalny	TAK	

	do przedmiotu zamówienia, są przejrzyste, zapewniają zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz są zgodne z prawem?		
12.	Czy spełnienie warunków udziału w postępowaniu zostało prawidłowo zweryfikowane?	TAK	
13.	Czy po opublikowaniu ogłoszenia o udzielenie zamówienia dokonywano modyfikacji SWZ?	TAK	
13.1	Jeśli tak, czy modyfikacja SWZ dotyczyła kryteriów oceny ofert?	NIE	
13.2	Jeśli tak, czy modyfikacja SWZ dotyczyła warunków udziału w postępowaniu?	NIE	
14.	Czy w ramach postępowania wyłoniono ofertę najkorzystniejszą według ustalonych w ogłoszeniu kryteriów oceny ofert?	TAK	
15.	Czy istnieje protokół z przeprowadzonego postępowania?	TAK	
16.	Czy umowa zawarta z wykonawcą zamówienia uwzględnia warunki określone w SWZ oraz w treści oferty?	TAK	
16.1	Czy do umowy z wykonawcą wprowadzano zmiany, a jeżeli tak czy były one zgodne z ustawą Pzp?	NIE	
17.	Czy w przypadku udzielenia przez beneficjenta zamówień dodatkowych lub uzupełniających zostały one udzielone zgodnie z prawem?	NIE DOTYCZY	
18.	Czy zamówione towary/usługi zostały dostarczone/wykonane zgodnie z umową, SWZ oraz ofertą wykonawcy?	TAK	
19.	Czy w przypadku nienależytego wykonania przedmiotu zamówienia zostały zastosowane sankcje określone w umowie z wykonawcą?	NIE DOTYCZY	
20.	Czy informacja o wyniku postępowania została odpowiednio upubliczniona?	TAK	
21.	Czy zamówienie przeprowadzono zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie?	TAK	
22.	Czy stwierdzono inne naruszenia przepisów unijnych/krajowych lub wytycznych dotyczących udzielania	NIE	

	zamówień publicznych?		
23.	Czy zamówienie prawidłowo zarejestrowano w CST?	TAK	
24.	W przypadku negatywnej oceny zamówienia, czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty finansowej [1], a jeżeli tak, to w jakiej wysokości?	NIE DOTYCZY	
25.	Czy w weryfikowanym postępowaniu wystąpiły błędy formalne, niewpływające na kwalifikowalność wydatków?	NIE	

Kwestionariusz kontroli zamówień publicznych sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Brak podpisu Pani Katarzyny Paszkowskiej-Moczek z powodu usprawiedliwionej nieobecności.

Pani Grażyna Meres – Starszy Inspektor
Pan Łukasz Dziaduszewski – Starszy Inspektor Wojewódzki
.....
Podpisy zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego

Akceptuję:

Pani Grażyna Meres – Starszy Inspektor wz. Kierownika

21.02.2025 r.
…….
(data i podpis)

Zatwierdzam:

Pani Anastazja Szczerbińska – Zastępca Naczelnika Wydziału Kontroli Funduszy Europejskich

21.02.2025 r.
…….
(data i podpis)

[1] Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. *w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówienia* (Dz. U. 2016 poz. 200 z późn. zm.)