

Kwestionariusz kontroli zamówień publicznych			
Nazwa projektu		„Górnicza Aktywizacja Zawodowa - GAZ”	
Numer projektu		RPSL.07.04.02-24-0BFE/20-00	
Nazwa Beneficjenta		JSW Szkolenie i Górnictwo sp. z o.o.	
Nazwa Instytucji kontrolującej		Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach	
Lp.	Wyszczególnienie	TAK/NIE/ NIE DOTYCZY	Uwagi
DANE IDENTYFIKACYJNE ANALIZOWANEGO ZAMÓWIENIA			
Nr i data publikacji <i>Ogłoszenia o zamówieniu</i>		Nr postępowania: Kc-zp.272-448/22 Data publikacji w stronie Biuletynu Informacji Publicznej Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie: 04.08.2022 r.	
Przedmiot zamówienia		Wybór Wykonawcy, który od daty podpisania umowy do dnia 31.03.2023 r. zorganizuje oraz przeprowadzi <i>Studia Podyplomowe Executive MBA MASTER OF BUSINESS ADMINISTRATION</i> – Kc-zp.272-448/22 (CPV: 80430000-7 usługi edukacyjne osób dorosłych na poziomie akademickim) dla 16 Uczestników projektu zgodnie z Indywidualną Diagnozą Potrzeb (IPD) każdego uczestnika, zakończonych możliwością uzyskania przez UP: ✓ Świadectwa ukończenia <i>Studiów Podyplomowych Executive MBA MASTER OF BUSINESS ADMINISTRATION</i>, ✓ Dyplomu <i>Executive MBA MASTER OF BUSINESS ADMINISTRATION</i>, ✓ Uprawnień do zasiadania w radach nadzorczych spółek z udziałem Skarbu Państwa (art. 19 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. – o zasadach zarządzania mieniem państwowym (Dz.U. z 2018, poz. 1182).	
Tryb zamówienia		PZP – postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy) na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2021 ze zm.). Wartość szacunkowa zamówienia jest niższa od progów unijnych określonych na podstawie art. 3 ustawy Pzp.	
Szacowana wartość zamówienia		210 000,00 zł / 47 152,87 euro	
1.	Czy beneficjent udokumentował szacowanie wartości zamówienia?	TAK	
2.	Czy podstawa ustalenia wartości zamówienia jest zgodna z obowiązującym – na dzień przeprowadzania postępowania – obwieszczeniem Prezesa UZP w	TAK	Wartość zamówienia: 47 152,87 euro wg kursu: 4,4536 euro

	sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych?		
3.	Czy beneficjent udzielił zamówienia w trybie podstawowym?	TAK	
3.1	Jeżeli nie, czy zostały spełnione przesłanki do zastosowania innego trybu Pzp?	NIE DOTYCZY	
4.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane zgodnie z Pzp?	TAK	Ogłoszenie o zamówieniu usługi zostało zamieszczone w dniu 04.08.2022 r. na stronie Biuletynu Zamówień Publicznych oraz na stronie internetowej AGH. Ogłoszenie o zamówieniu nie zostało udostępnione na stronie internetowej Partnera projektu, tj. AGH przed jego zamieszczeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych, co jest zgodne z zapisami art. 270 ust. 3 Pzp.
4.1	Czy we właściwym miejscu opublikowano ogłoszenie i czy istnieje dokumentacja potwierdzająca tę publikację?	TAK	Fakt zamieszczenia ogłoszenia w zamówieniu usługi w Biuletynie Zamówień Publicznych został udokumentowany przez Zamawiającego na podstawie wygenerowanego potwierdzenia ze strony Biuletynu. Fakt zamieszczenia na stronie został zweryfikowany na podstawie wydruku ze strony internetowej www.dzp.agh.edu.pl .
4.2	Czy wystąpiła konieczność sprostowania treści ogłoszenia oraz ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówienia, a także czy istnieje w tym zakresie stosowna dokumentacja?	Nie	
5.	Czy prawidłowo ustalono i stosowano terminy składania ofert/wniosków o dopuszczenie?	Nie dotyczy	
6.	Czy występuje zgodność podmiotowa, przedmiotowa i czasowa z wnioskiem o dofinansowanie oraz umową o dofinansowanie projektu?	TAK	
7.	Czy wszystkie osoby biorące udział w postępowaniu złożyły oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia?	TAK	Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły pisemne oświadczenia określone w art. 17 ust. 2 ustawy PZP dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

8.	Czy w ramach przeprowadzonego zamówienia publicznego wystąpił konflikt interesu/powiązania kapitałowo-osobowe, a jeżeli nie, to czy istnieje dokumentacja potwierdzająca brak wystąpienia konfliktu interesu/powiązań kapitałowo-osobowych?	NIE	Na podstawie dostępnych danych nie stwierdzono występowania konfliktu interesu / powiązań kapitałowo – osobowych.
8.1	Czy dokumentacja potwierdzająca brak wystąpienia konfliktu interesu/powiązań kapitałowo-osobowych znajduje potwierdzenie w dostępnych źródłach?	TAK	jw.
9.	Czy SWZ zawiera wszystkie elementy wymagane zgodnie z Pzp?	TAK	
10.	Czy opis przedmiotu zamówienia został prawidłowo skonstruowany?	TAK	
11.	Czy kryteria oceny ofert i warunki udziału w postępowaniu zostały określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, są przejrzyste, zapewniają zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz są zgodne z prawem?	TAK	AGH w Krakowie określiła następujące kryteria oceny ofert: • Cena – waga 60%, • Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia – waga 40%.
12.	Czy spełnienie warunków udziału w postępowaniu zostało prawidłowo zweryfikowane?	TAK	
13.	Czy po opublikowaniu ogłoszenia o udzielenie zamówienia dokonywano modyfikacji SWZ?	NIE	
13.1	Jeśli tak, czy modyfikacja SWZ dotyczyła kryteriów oceny ofert?	NIE DOTYCZY	
13.2	Jeśli tak, czy modyfikacja SWZ dotyczyła warunków udziału w postępowaniu?	NIE DOTYCZY	
14.	Czy w ramach postępowania wyłoniono ofertę najkorzystniejszą według ustalonych w ogłoszeniu kryteriów oceny ofert?	TAK	Oferta została wybrana w oparciu o ww. wskazane kryteria.
15.	Czy istnieje protokół z przeprowadzonego postępowania?	TAK	
16.	Czy umowa zawarta z wykonawcą zamówienia uwzględnia warunki określone w SWZ oraz w treści oferty?	TAK	
16.1	Czy do umowy z wykonawcą wprowadzano zmiany, a jeżeli tak czy były one zgodne z ustawą Pzp?	NIE	
17.	Czy w przypadku udzielenia przez beneficjenta zamówień dodatkowych lub uzupełniających	NIE DOTYCZY	

	zostały one udzielone zgodnie z prawem?		
18.	Czy zamówione towary/usługi zostały dostarczone/wykonane zgodnie z umową, SWZ oraz ofertą wykonawcy?	TAK	
19.	Czy w przypadku nienależytego wykonania przedmiotu zamówienia zostały zastosowane sankcje określone w umowie z wykonawcą?	NIE DOTYCZY	
20.	Czy informacja o wyniku postępowania została odpowiednio upubliczniona?	TAK	Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało zamieszczone na stronie Biuletynu Zamówień Publicznych oraz na stronie internetowej AGH w Krakowie oraz wysłane do oferenta w dniu 06.09.2022 r.
21.	Czy zamówienie przeprowadzono zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie?	TAK	Zgodnie z §26 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu.
22.	Czy stwierdzono inne naruszenia przepisów unijnych/krajowych lub wytycznych dotyczących udzielania zamówień publicznych?	NIE	
23.	Czy zamówienie prawidłowo zarejestrowano w LSI 2014?	TAK	Beneficjent zarejestrował postępowanie nr Kc-zp.272-448/22 z dnia 04.08.2022 r. pod numerem ID: 84021 w Rejestrze postępowań / zamówień i dokumentów. Jako wartość brutto i netto zamówienia Beneficjent wskazał kwotę 210 000,00 zł.
24.	W przypadku negatywnej oceny zamówienia, czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty finansowej ¹ , a jeżeli tak, to w jakiej wysokości?	NIE DOTYCZY	
25.	Czy w weryfikowanym postępowaniu wystąpiły błędy formalne, niewpływające na kwalifikowalność wydatków?	NIE	

Kwestionariusz kontroli zamówień publicznych sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Grażyna Meres – Starszy Inspektor

Katarzyna Paszkowska-Moczek – Starszy Inspektor Wojewódzki

Łukasz Dziaduszewski – Starszy Inspektor Wojewódzki

.....
Podpisy zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego

Akceptuję:

Agnieszka Knitter – Kierownik Zespołu ds. kontroli w Bielsku – Białej

31.05.2023 r.

.....
(data i podpis)

Zatwierdzam:

Izabela Bywalec – Naczelnik Wydziału Kontroli FE

31.05.2023 r.

.....
(data i podpis)