

Kwestionariusz kontroli zamówień publicznych			
Nazwa projektu		„Aktywizacja osób bezrobotnych w wieku 30 + zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Sosnowcu (IV)”	
Numer projektu		RPSL.07.02.00-24-0127/19	
Nazwa Beneficjenta		MIASTO SOSNOWIEC / POWIATOWY URZĄD PRACY W SOSNOWCU	
Nazwa Instytucji kontrolującej		Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach	
Lp.	Wyszczególnienie	TAK/NIE/ NIE DOTYCZY	Uwagi
DANE IDENTYFIKACYJNE ANALIZOWANEGO ZAMÓWIENIA			
Nr i data publikacji <i>Ogłoszenia o zamówieniu</i>		Nr postępowania: SZ.271-6.2/BS/2020 Data publikacji w stronie Biuletynu Informacji Publicznej Powiatowego Urzędu Pracy w Sosnowcu: 24.01.2020 r.	
Przedmiot zamówienia		Wybór jednostki szkoleniowej, która w 2020 r. będzie realizować szkolenia z zakresu „Zakładania i prowadzenia działalności gospodarczej” dla osób bezrobotnych zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Sosnowcu.	
Tryb zamówienia		PZP – zamówienia publiczne na usługi społeczne o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 750 000 euro (art. 138o ustawy PZP)	
Szacowana wartość zamówienia		106 875,00 zł / 25 033,38 Euro	
1.	Czy beneficjent udokumentował szacowanie wartości zamówienia?	TAK	
2.	Czy podstawa ustalenia wartości zamówienia jest zgodna z obowiązującym – na dzień przeprowadzania postępowania – obwieszczeniem Prezesa UZP w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych?	TAK	Wartość zamówienia: 25 033,38 euro wg kursu: 4,2693 euro
3.	Czy beneficjent udzielił zamówienia w trybie podstawowym?	NIE	
3.1	Jeżeli nie, czy zostały spełnione	TAK	Kod CPV weryfikowanej usługi mieści się wykazie

	przesłanki do zastosowania innego trybu Pzp?		kodów z załącznika XIV do dyrektywy klasycznej lub załącznika XVII do dyrektywy - przeprowadzono procedurę udzielania zamówień publicznych na usługi społeczne w oparciu o art. 138o ustawy Pzp
4.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane zgodnie z Pzp?	TAK	
4.1	Czy we właściwym miejscu opublikowano ogłoszenie i czy istnieje dokumentacja potwierdzająca tę publikację?	TAK	Beneficjent w dniu 24.01.2020 r. upublicznił zapytanie ofertowe na stronie Biuletynu Informacji Publicznej.
4.2	Czy wystąpiła konieczność sprostowania treści ogłoszenia oraz ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówienia, a także czy istnieje w tym zakresie stosowna dokumentacja?	NIE DOTYCZY	
5.	Czy prawidłowo ustalono i stosowano terminy składania ofert/wniosków o dopuszczenie?	TAK	03.02.2020 r. do godziny 09:30 – 9 dni kalendarzowych
6.	Czy występuje zgodność podmiotowa, przedmiotowa i czasowa z wnioskiem o dofinansowanie oraz umową o dofinansowanie projektu?	TAK	
7.	Czy wszystkie osoby biorące udział w postępowaniu złożyły oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia?	TAK	Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły pisemne oświadczenia określone w art. 17 ust. 2 ustawy PZP dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
8.	Czy w ramach przeprowadzonego zamówienia publicznego wystąpił konflikt interesu/powiązania kapitałowo-osobowe, a jeżeli nie, to czy istnieje dokumentacja potwierdzająca brak wystąpienia konfliktu interesu/powiązań kapitałowo-osobowych?	NIE	Na podstawie dostępnych danych nie stwierdzono występowania konfliktu interesu / powiązań kapitałowo – osobowych.
8.1	Czy dokumentacja potwierdzająca brak wystąpienia konfliktu interesu/powiązań kapitałowo-osobowych znajduje potwierdzenie w dostępnych źródłach?	TAK	J.W.
9.	Czy SWZ zawiera wszystkie elementy wymagane zgodnie z Pzp?	NIE DOTYCZY	
10.	Czy opis przedmiotu zamówienia został prawidłowo skonstruowany?	TAK	

11.	Czy kryteria oceny ofert i warunki udziału w postępowaniu zostały określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, są przejrzyste, zapewniają zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz są zgodne z prawem?	TAK	Beneficjent określił następujące kryteria oceny ofert: • Cena – waga 50%; • Jakość świadczonych usług (certyfikaty jakości usług posiadane przez Wykonawcę) – waga 10%; • Doświadczenie jednostki w realizacji szkoleń grupowych z obszaru zlecanego szkolenia – waga 15%; • Dostosowanie kwalifikacji i doświadczenia kadry dydaktycznej do zakresu szkolenia – waga 20% (w tym: 10% - trener z certyfikatem doradcy zawodowego, 10% - trener z doświadczeniem w prowadzeniu własnej działalności gospodarczej); • Dodatkowe doradztwo po zakończeniu szkolenia – waga 5%.
12.	Czy spełnienie warunków udziału w postępowaniu zostało prawidłowo zweryfikowane?	TAK	
13.	Czy po opublikowaniu ogłoszenia o udzielenie zamówienia dokonywano modyfikacji SWZ?	NIE DOTYCZY	
13.1	Jeśli tak, czy modyfikacja SWZ dotyczyła kryteriów oceny ofert?	NIE DOTYCZY	
13.2	Jeśli tak, czy modyfikacja SWZ dotyczyła warunków udziału w postępowaniu?	NIE DOTYCZY	
14.	Czy w ramach postępowania wyłoniono ofertę najkorzystniejszą według ustalonych w ogłoszeniu kryteriów oceny ofert?	TAK	
15.	Czy istnieje protokół z przeprowadzonego postępowania?	TAK	
16.	Czy umowa zawarta z wykonawcą zamówienia uwzględnia warunki określone w SWZ oraz w treści oferty?	NIE DOTYCZY	
16.1	Czy do umowy z wykonawcą wprowadzano zmiany, a jeżeli tak czy były one zgodne z ustawą Pzp?	NIE DOTYCZY	
17.	Czy w przypadku udzielenia przez beneficjenta zamówień dodatkowych lub uzupełniających zostały one udzielone zgodnie z prawem?	NIE DOTYCZY	
18.	Czy zamówione towary/usługi zostały dostarczone/wykonane zgodnie z umową, SWZ oraz ofertą wykonawcy?	TAK	
19.	Czy w przypadku nienależytego wykonania przedmiotu zamówienia zostały zastosowane sankcje określone w umowie z wykonawcą?	NIE DOTYCZY	

20.	Czy informacja o wyniku postępowania została odpowiednio upubliczniona?	TAK	Informacja o wyniku postępowania została upubliczniona na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej.
21.	Czy zamówienie przeprowadzono zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie?	TAK	Zgodnie z §23 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu.
22.	Czy stwierdzono inne naruszenia przepisów unijnych/krajowych lub wytycznych dotyczących udzielania zamówień publicznych?	NIE	
23.	Czy zamówienie prawidłowo zarejestrowano w LSI 2014?	TAK	Beneficjent zarejestrował postępowanie nr SZ.271-6.2/BS/2020 z dn. 24.01.2020 r. pod numerem ID: 45444 w Rejestrze postępowań / zamówień i dokumentów. Jako wartość brutto i netto zamówienia Beneficjent wskazał kwotę 110 000,00PLN.
24.	W przypadku negatywnej oceny zamówienia, czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty finansowej ¹ , a jeżeli tak, to w jakiej wysokości?	NIE DOTYCZY	
25.	Czy w weryfikowanym postępowaniu wystąpiły błędy formalne, niewpływające na kwalifikowalność wydatków?	NIE	

Kwestionariusz kontroli zamówień publicznych sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Anna Kurek – Inspektor Wojewódzki

Ewa Radkiewicz – Starszy Inspektor Wojewódzki

.....
Podpisy zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego

Akceptuję:

24.08.2021 r. *Grzegorz Kozłowski – Kierownik Zespołu ds. kontroli w Katowicach*

.....
(data i podpis)

Zatwierdzam:

24.08.2021 r. *Izabela Bywalec – Naczelnik Wydziału Kontroli EFS*

.....
(data i podpis)

¹ Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówienia (Dz. U. 2016 poz. 200 z późn. zm.)